

**Die Mainzer Hofgerichtsordnung von 1516 / 1521
und die Gesetzgebung auf dem Gebiet
der Zivilgerichtsbarkeit im 16. Jahrhundert**

**Geschichte, Quellen und Wirkung des Gesetzes
für die Zentraljustizbehörde
eines geistlichen Kurfürstentums**

Dissertation

vorgelegt der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen

Fakultät der Johannes Gutenberg - Universität in Mainz

von

Albert Otte

Gerichtsreferendar aus Helmstedt

1964

**Die Mainzer Hofgerichtsordnung von 1516 / 1521
und die Gesetzgebung auf dem Gebiet
der Zivilgerichtsbarkeit im 16. Jahrhundert**

**Geschichte, Quellen und Wirkung des Gesetzes
für die Zentraljustizbehörde
eines geistlichen Kurfürstentums**

D i s s e r t a t i o n

vorgelegt der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen

Fakultät der Johannes Gutenberg - Universität in Mainz

von

Albert Otte

Gerichtsreferendar aus Helmstedt



1. Berichterstatter:

Professor Dr. iur. J. Bärmann

2. Berichterstatter:

Privatdozent Dr.phil., Dr.iur. H.Werle

Tag der mündlichen Prüfung: 31. Juli 1964

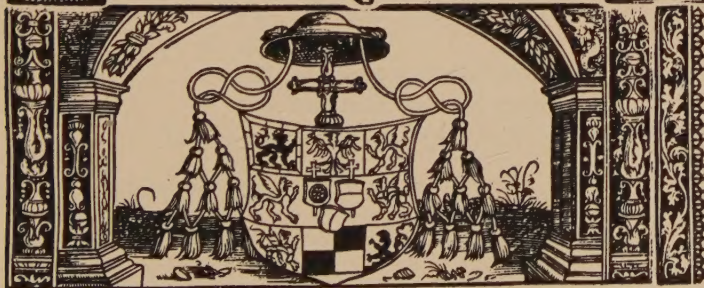
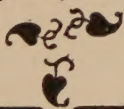
Druck und Einband;

Rudolf Stehle, Düsseldorf, Klosterstr. 114

Tel.: 35 03 73



**Meintzisch hoff=
 gericht's Ordnūg
 zu allen andern
 gericht'en dien=
 lich. j^s z j^s**



<u>Inhalt</u>	<u>Seite</u>
Quellen und Schrifttum vor und nach 1654, Editionen	5
Einleitung: Aufgabe, Stand der Forschung, Quellenlage	28
Teil I	33
A. Die HGO als Kurmainzer Gesetz	34
I. Überlieferung des Textes in Schrift und Druck	34
II. Geltungsbereich (U.- u. Oberstift, Eichsf., Erf)	41
III. Entstehungsgeschichte der HGO	44
a) Verlauf der Gesetzgebung und Insinuation	44
b) Nachweis der Urheberschaft Furderers	49
IV. Die HGO in der Kurmainzer Rechtspflege	59
a) Mainzer Quellen der HGO	59
b) Veränderungen durch die HGO	61
Zusammenfassung	65
B. Verhältnis der HGO zum Reichs- u. Territorialr.	67
I. Die Quellen der HGO	67
Vorbemerkung: Die Verweisungen auf das "Recht"	67
a) Das RKG, als Behörde, s. Gesetze, s. Praxis	68
b) Provinzial- und Partikular-(Stadt-)rechte	72
II. Die gleichzeitig (1515-1521) entstanden. Ges.	75
Zusammenfassung	77
III. Wirkung der HGO außerhalb des Erzstifts	77
a) in Organen des Reiches	77
b) in Territorien	80
1. vor der RKGO 1548/1555	80
2. nach 1555	84
(1) Wolfenbüttel und Norddeutschland	84
(2) Kurpfalz und Südwestdeutschland	91
Exkurs: Die Wirkung der UGO Mainz 1534	94
Zusammenfassung	97

Teil II

100

A.	Gerichtsverfassung	101
I.	Ort und Zeit	101
II.	Gerichtspersonen	104
III.	Anwaltschaft	108
IV.	Besondere Eide (Arme, Curatores, Periti, Jud.)	111
	Exkurs: Die Verwendung des Notars	114
B.	Gerichtsbarkeit	115
I.	In erster Instanz	115
II.	In Appellationssachen	115
	a) Die summa appellabilis	115
	b) Appellation von Beurteilen	118
	c) Sonstige Zuständigkeit	121
C.	Die Prozeßordnung	121
I.	Das Erkenntnisverfahren	121
	a) vor der litis contestatio	121
	1. das Ladungswesen	121
	2. die streitige Verhandlung	124
	3. das Juramentum malitiae	125
	b) nach der litis contestatio	126
	c) Der Versäumnisprozeß	128
	1. das Verfahren	128
	2. Aufhebung röm. Fristen durch Konfirm.	131
	d) Richterberatung	135
II.	Die Appellation an das RKG	137
III.	Die Vollstreckung der HG-Urteile	138
D.	Die Gebührenordnung der Kanzlei	139

Schluß: Bedeutung der HGO als Gesetz des 16. Jh.
für das Recht der Gegenwart 140

Anhang: Titelregister Mainz; Konkordanz Mainz/Wolfb. 144

I. Archivalien und Besitznachweise

- Amorbach Gräfl.zu Leiningen Archiv: Akten betr.
Einführung der neuen HGO, 1665
- Darmstadt Staatsarchiv: Handschriften Nr. 70/30 (Bl.136'
und 137) u.Nr.227 (Bl.6,6', 1(3) u. 14: Extr.
Prot.Csp.Eccl.S.Victor Mog. (17.Jh.)
- Donaueschingen Hofbibliothek: Cod. 497: Des kaiserlichen
Kemmergerichts zu Speier Kemmerrichter, Bei-
sitzer und Doctores von 1529-1553 und deren
Wappen, zusammengestellt vom Grafen Wilhelm
Werner von Zimmern, kaiserl. Kemmerrichter
- Detmold Staatsarchiv: L 15 (D) Bd. 1 A Nr. 1;
L 9 Bd. 3 Nr. 215; Konfirm.HGO 1593
- Düsseldorf Hauptstaatsarchiv: Reichstagsakten Jülich-Berg
II, 2264; Vhdlgen.betr.Entw. einer Process- u.
Rechtsordnung von Hubert Smetz, 1537; Jülich
Berg II 1309
- Erfurt Stadtarchiv: Practicum iuridicum, continens
modum ac formulas procedendi juxta usum com-
munis fori Erfurtensis, Judicii sulici Mo-
guntinae, ibidem Judicii Revisorii, Cemeræ
Imperialis ac denique differentias Processus
iuris Saxonici (Anfang 18.Jh.), Sign.: 1-1/
21-7/27.
- Frankfurt Bundesarchiv Abt.Frankfurt: Insinuation HGO,
1585, Sign. . Koser M 305; Insin.Privileg 1654,
Sign. Koser M 305; Generalreper. RKG-Akten
- , Stadtarchiv: Reichstagsakten, Vol.38, foll.
184 ff.; Fichards Geschl.-Buch, Nr.168; Ref.
Frankfurt 1509 (hendschr.Anm.), Ges. 24
- Göttingen Staats- u.Univ.Bibliothek: Landgerichtsordnung
Richsfeld, Abschr.nach 1722, Jus.statut.V.4218
- Hennover Hauptstaatsarchiv: Akten betr.HGO Göttingen-
Calenberg 1544, CalBrArchDes.23 X s; die Ab-
haltung des Hofgerichts, Verlegung nach Helm-
stedt (Bedenken Mynsingers), Cal.Br.A.21, B
VII b Nr. 2 (1580).
- Karlsruhe Bad.Generallandesarchiv: Gerichtsordnungen
1586-88 u.Akten, 117/654; Reichstagsakten
1522/23
- Bad.Landesbibliothek: Privileg Herzog Ulrichs
v.J.1514, in: 61 B 257 (Abschr.)

- Koblenz Staatsarchiv: HGO Hintersponheim 1578, 1580 (Projekt) u. UGO (Fragment), Sign: Abt. 33, 3749 f.; UGO Trier 9.4.1537 (Fragm.), 1 C 8178; HGO Vordersponh. 1530 u. Ref. 1578, Abt. 56, 1180 u. 2254
- , Stadtbibliothek: Schöffengerichtsordnung Koblenz 1515, in: Ø 130 u. a. Ges.
- Magdeburg Landeshauptarchiv: LG-O Eichsfeld 1540, Cop. 1375, Bl. 117 ff.
- Mainz Stadtarchiv: Registerband I kurf. Mz. VOen, (19. Jh.); Kalendarium u. Seelenbuch a. d. 15. Jh. mit Nachtr. 16. Jh., StA 13/120
- , Stadtbibliothek: in HGO Braunschweig-Wolfenbüttel 1571 "correctiora iuris communis .. quo reputatur pro stylo urbis Romana", * U 641 4^o
- , Gutenbergmuseum: in: Gerichtsbuch Straßburg 1530, handschr. Judeneid
- Nürnberg Staatsarchiv: Reichstagsakten Bd. 10, fol. 266 u. Bd. 6, fol. 307
- Stuttgart Hauptstaatsarchiv: Stift Göppingen B, A 510 (Oberhofen) Urk. v. 20.7. 1537 (a. B. 7)
- Wiesbaden Hauptstaatsarchiv: RKG-Akten
- Wien Haus-, Hof- u. Staatsarchiv: Confirmationes privilegiorum der deutschen Nation beim Reichshofrat
- Wolfenbüttel Staatsarchiv: HGO Br. W. 1556 (2 Ex.)
- , Bibliothek Herzog August: HGO Br. W., Gn. 4732
- Würzburg Staatsarchiv: Mz. Domstiftsprotokolle, Bd. 4-8; Mz. Ingrosseturbücher, 112 Bde.; Kaiserl. Konf. HGO 1521 (Weltl. Schr. 5, Nr. 5); Anfrage Verhaltensbefehl 1662 (L 891); Akten betr. Einführung HGO 1659 i. Eichsfeld u. Erfurt (L 910)
- , Universitätsbibliothek: Gamens Fragmente, UB. M. ch. 95.

Die Mainzer HGO, Druck 1521, ist vorhanden in: (+ = hs. Zus.) Berlin StsB+; Bretten Melanchthonhaus+; Erfurt StA+; Erlangen UB (2)+; Frankfurt/M. Museum f. Kunsthandwerk; Göttingen Sts-u. UB; Halle/S. Lds-u. UB+; Hamburg Sts-u. UB+; Koblenz StB+; Leipzig UB; Mainz StA (2), jur. Seminar; München StsB (2), UB; Tübingen UB+; Wien NationalB.

Nachweise für Bretten u. Frankfurt verdanke ich Herrn Dr. Benzinger UB Mainz. Ex. Nürnberg Germ. Mus. (R fol. 249) vermißt

II. Literatur vor dem Recessus Imperii Noviss.(1654)

- Adler, Johann Titular- und Formularbuch, Franckfort 1544
- Alexander de Imola Consilia Lgd. 1547
- Baldus de Perusia Consilia Frankfurt 1589
- Bardi, Antonius De tempore utili et continui, in: Tractatus universi iuris, Vol.5, fol.210 ff., Venet.1584
- Bartholomeus de Super tertio et quarto Codicis, Lyon 1532, Salyceto super septimo seqq. Frankf. 1615
- Bartolus a Saxof. Opera quae nunc extant omnia, Basel 1587 f.
- Besold, Chr. De appellationibus, Tübingen 1606
- Biermann, C. Jus publicum S. R. I., Frankf. 1614-18
- Borelli, Camillo Decisiones, Colon. 1618
- Buxtorff., G. Ad Auream Bullem, in: Biermann, Ius publ., Frankf. 1620
- Calcaneus, Leur. (Brixianus) Consilia, Lugd. 1549
- Canciani, F.P. Barbarorum leges antiquae, Venet.1783
- Conring, H. De origine iuris Germanici liber unus, 2.Aufl. Helmstedt 1649
- Covarruvias a Leyva (Didacus) Variae resolutiones, lib.2, Frankf. 1578
- Durandus, Guilh. Speculum iuris, Frankf. 1592
- Fabricius, Frid. Corpus iuris camerale, Frankf. 1613
- Felinus Sandeus Praelectiones ad quinque libri Decret., Lugd. 1547
- Forster, J. Processus iudiciarius cameralis, Mulhus. Tyriget. 1606
- Frider, Peter (Mindanus) De processibus, mandatis, Frankf. 1597
- Gail, Andr. Practicarum observationum tam ad processum iudic. praesertim Imperialis camerae .. libri duo, Colon. 1578
- Gieseberto, Henr. Periculum statutorum harmoniae practicae, Hamburg 1652
- Gilhausen, Ludw. Arbor iudiciaria sive processus, Frankf. 1604 (zuletzt 1662)
- Glosse zum Corpus juris canonici, Roma 1582
- Glosse zum Corpus iuris civilis, Feris 1576
- Gobler, Just. Der gerichtliche Process, Frankf. 1562 u.8.
- Goldast, Melch. Politische Reichshändel, Frankf. 1614
- Gregorius, Petr. (Tolosanus, Tractatus de Appellationibus, Ursellis 1599
- v. Groenewegen Tractatus de legibus abrogatis .. Hollandia et vicin., Lugd.Bat.1649

- Hofmann, D. Leichenpredigt auf J.Mynsinger v. Frunde-
deck, Magdeburg 1588
- Hugen, Alex. Rhetorice et formulae, Tübingen 1540
- Koch, Caspar u.W. Reichskammergerichtsordnung (Kommentar)
Frankfurt 1556, erw.d.Mynsinger 1560
- Meranta, Rob. Speculum aureum et lumen advocatorum,
Colon.1586
- Mascard, Joseph, Conclusiones, Frankf. 1585
- Math.d. Afflictis Decisiones Neapolitanae, Frankf. 1573
- Meibom, H. Panegyricus .. Joach.Mynsingeri a Frun-
deck, Helmst.1585 (auch vor M.,Observ.)
- , Rerum Germanicarum tomi tres, Helmst.1688
- Meurer, Noe Liberey kayserlicher und deutscher Nation
Stadt- und Landrechte, Heidelberg 1582
- , Practica von des .. Reichs Cammer-Ge-
richts-Process, Heidelbg.1584
- Melander, O. Comment. in Noe Meurer, Mulhus.Tyrig.1601
- Mynsinger v.Frundeck, J., Singularium Observationum iudicii
Imperialis camerae centuriæ sex, Helmst.
1584 (Basel 1563: quatuor)
- , In tres libri II Decretalium titulos com-
mentarii, Helmst. 1582
- Perneder, Andr. Gerichtlicher Process, Ingolstadt 1544
- Rebuff, Petr. De supplicationibus, Spira 1537
- Rittershusius, C. Jus Justinianum, Novellarum, Argent. 1629
- , Differentiarum iuris civilis et canonici,
Argent. 1638
- R(h)oding, Wilh. Manuale Pandectarum juris cameralis,
Spirae 1598, erw.1668
- Rolandus a Valle Consilia, Frankf. 1584
- Ruland, Rutger De commissariis, Frankf. 1608
- Sailer (Seyler) (anonym) Annotata de personis iudicii came-
ralis ab illius exordio usque ad annum 1556,
Ingolstadt 1557; ad annum 1572 compl. 1572
- , Urtheil und Bescheydt, 5 Bde., Speyer 1604 f.
- Saur. M. Abr. Guldiner Fluß, Frankf. 1583
- , Fasciculus iudiciarii ordinis singularis,
Frankf. u. Mainz 1587/88
- , Formuler, Jurement- und Eydbuch, Frankf.1597
- Schürff, Hieron. Consilia, 1.u.2.Cent., Frankf.1545/51
- Sudor, Nicolaus Disputat. ad l.properandum C.3.1.13, in:
Thesaur.iuris Roman., hrsg. Everardus v.
Otto, Basel 1744 (Bd.2,S.1518 f.)
- Tengler, Ulrich Layenspiegel, Straßburg 1509

- Trentacinquius, Al. Practicerum Resolutionum iuris libri tres, Frankf. 1610
- Wehner, P. Matth. Tractatus de modo appellandi in Camera, Mainz 1630 = VI.Bd. von: Gylmannus, Symphorema, Frankf. 1614
- , Alte und erneuerte Ordnung und Reformation der Römischen Keyserlichen Majest. Keys.Hoffgerichts zu Rottweil, Frankf. 1610
- Weissenberger, Melchior ~~Συνοψη~~ sive ordinatio iudicii curiae Ludovici, Comitis Palatini Rheni; in gratiam et utilitatem studiosorum iuris maxime vero eorum qui in foro et praxi cum in hoc dicasterio tum alibi locorum versantur et lites persequuntur, Hdbg. 1578

III. Quellenpublikationen nach 1654

- Aristoteles, Politik. deutsch von E. Rolfes (1948)
- Acte nationis Germanicae Universitatis Bononiensis,
ed. Friedländer, E. / Malagola, Bln. 1887-99
- Sammlung der Gesetze u. Voen, welche in dem vormaligen
Churfürstentum COLN ergangen sind, 1. Abt., ed. Scotti,
Düsseldorf 1830
- Schott, Kurze Relation über die Verfassung, worin das
Eichsfeld sowohl quoad politica, judiciaria als auch
cameralia dermahlen bestehet, 1744, in: Unser EICHS-
feld, Jg. 21 (1926), S. 105 f.
- Bibliotheca Erfurtina, ed. Herrmann, Karl, Erfurt 1863
- Bibliotheca resalis juridica, ed. Lipenius, Lzg. 1757
- Reformvorschlag a. d. Konzil KONSTANZ 1416 (Palst. Cod. 5097
f., 226) HHStA Wien, ed. Höfler, K., in: Arch. f. K. österr.
Geschichtsqu. 12 (1854), S. 360
- Bibliotheca Moguntina, zus. gest. v. St. Al. Würdtwein,
Aug. Vindelic. 1789
- Codex ecclesiasticus Moguntinis novissimus, ed. Schepp-
ler, Fr. J., Aschaffenburg 1802
- Protokolle des Mainzer Domkapitels, Bd. 3 (1514-1545),
ed. Herrmann, Fritz, Paderborn 1932
- Quellen zur Topographie und Statistik der Stadt Mainz,
ed. Herrmann, Fritz, in: Beitr. z. Gesch. d.
Stadt Mainz (1914), 3. Bd.
- Mutians Briefwechsel, ed. Krause, Carl, in: Zeitschr. d.
Vereins f. hess. Gesch. u. Idskde. NF 9 (1885)
Supplement
- Nicolaus de Cusa: De concordantia Catholica, Lib. III,
ed. G. Kallen, Hamburg 1959
- Des kursächsischen Rates Hans v. d. Plönitz' Berichte a.
d. Reichsregiment i. Nürnberg 1521-1523, ed. Wulcker, E./
H. Virck, Lzg. 1899
- Neue und vollständigere Sammlung der Reichs-Abschiede
(4 Teile), hrsg. u. Verl. Koch, Ernst-Aug., Frankf. 1747
- Repertorium der Akten des Reichskammergerichts, Bdl.,
ed. Koser, Otto, Heppenheim 1933
- Reichshofratsordnung (Augsburg 18.8.1550), ed. G. Winter,
in: Archiv f. österr. Gesch. Bd. 79 (1893), S. 100
- Reichsregisterbücher Kaiser Karl V., Wien u. Lzg. 1913
- Reichstagsakten, Jüngere Reihe, Bdl. 4, bearb. A. Wrede,
Gotha 1893 ff.
- Rechtsdenkmale aus Thüringen, ed. Michelsen, A. L. J., Jen. 1863
- Sammlung Gesetze TRIER (wie vor: Cöln), Scotti, D'dorf 1832
- Die Matrikel der Universität Tübingen, ed. Hermelink 1906

Weisthümer, Bd. 4, ed. Jacob Grimm, 1863, Neudruck 1957

Historia Episcopatus Wormatiensis, ed. Schannat, Joa.Fr.,
Frankfurt 1747

Sammlung aller württembergischen Gesetze, Bd.1, ed.Reyscher,
A.L., Stuttgart 1831

Zeumer, K., Quellensammlung zur Geschichte der deutschen
Reichsverfassung im Mittelalter u.d.Neuzeit, Tübingen 1913

Zimmerische Chronik (um 1560), ed. Barack, K.A. (4 Bde),
Tübingen 1869, Neudr. 1962

Lexica:

Joecher, Gelehrtenlexicon (1816)

Moréri, L., Le grand dictionnaire historique (ab 1674)

Zedler, Universallexicon, Bd. 21 u.39, Lzg. 1749 u. 1744

IV. Schrifttum nach 1654

- Achelis, Joh. Zur Entwicklung des bremischen Zivilprozesses vom 16. bis 18. Jh., in: Brem. Jb. 35 (1935) S. 180 ff.
- Abe, H.R. Beiträge z. Gesch. d. Stadt Erfurt: Die Universität Erfurt, 1958
- Adam, Melch. Dignorum laude virorum .. vitae Jurisconsultorum et politicorum, Frankf. 1706
- v. Alberti, O. Württembergisches Adels- u. Wappenbuch, 1900
- v. Amira, K. Der Stab in der germanischen Rechtssymbolik, in: Abh. d. kgl. bay. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 25, 1 (1909), S. 84 - 111
- Arens, Fr. V. Die deutschen Inschriften, 2. Bd., Inschriften der Stadt Mainz, 1951
- Arnoldi, J. Miscellaneen aus der Diplomatik und Gesch., Marburg 1798, S. 201: Beitr. z. Gesch. d. dt. Adels, aus Urkunden des Dillenburger Arch.
- Bader, K.S. Vorsprecher und Anwalt in den fürstenbergischen Gerichtsordnungen und verwandten Rechtsquellen, Freiburg 1931
- Bäsecke, H. Die Einrichtung der preußischen Herrschaft auf dem Eichsfeld 1802-1806, Göttingen 1905
- Barckefeldt, J./Jaeger, Jul. Geschichte von Duderstadt, 1920
- Barth, F.K. Die Verwaltungsorganisation der gräfl. fürstentb. Territorien, Hüfingen 1926 = Schriften d. Vereins f. d. Gesch. .. der Baar, 16
- Bartmann, J. Das Gerichtsverfahren vor und nach der münsterischen Landgerichtsordnung von 1571 u. die Aufnahme des römischen Rechts im Stifte Münster, Heidelberg 1908 = dt. rechtl. Beitr. Bd. II Heft 3
- Bauch, G. Johannes Rhagius Aesticampianus in Krakau, seine erste Reise nach Italien und sein Aufenthalt in Mainz, in: Arch. f. Lit.-Gesch. Bd. 12 (1884), S. 345
- , Zu Christoph Scheurl's Briefbuch, in: Neue Mitteilg. a. d. Gebiet hist. antiqu. Forschgn. Bd. 19 (1895), S. 400 ff.
- , Die Universität Erfurt im Zeitalter des Frühhumanismus, Breslau 1904
- , Aus der Geschichte des Mainzer Humanismus, Beitr. z. Gesch. d. Univ. Mainz, in: Arch. hess. Gesch. NF Bd. 5 (1907), S. 56 f.
- Bauermeister, K. Studien zur Gesch. d. kirchl. Verwaltung des Erzbistums Mainz im späteren MA., in: Arch. f. kath. Kirchenrecht Bd. 97 (1917), S. 501-535

- v.Below, Gg.: Territorium u.Stadt. Aufsätze z.d.t. Verfassungs-, Verwaltungs- u.Wirtschaftsgeschichte, 2.Aufl., 1923 = Hist.Bibliothek Bd.11
- Bernstein, Thea Die Geschichte der Judeneide im Mittelalter, Diss.phil.Hamburg 1922 (masch.Schr.)
- v.Bethmann-Hollweg, K.- A. Der Civilprocess des gemeinen Rechts in geschichtlicher Entwicklung, Bd.VI, 1, Bonn 1874, Neudr. 1959
- Beyer, Carl Geschichte der Stadt Erfurt bis zur Unterwerfung 1664, Halle 1893
- Beyerle, Franz Rezeptionsvorgänge in Südwestdeutschland, Tüb. 1947 (Konstanzer Juristentag 1947), S. 219 ff.
- v.Bieberstein-Krasicki, D.Gr. Das Prozeßrecht der Gerichts- und Landesordnungen der fürstenbergischen Territorien im 16. u. beginnenden 17.Jh., Diss. jur Freiburg 1947, (masch.Schr.)
- Eierner, Chrn.Gl. Commentarii de origine et progressu legum iuriumque Germanicarum, Lips. 1787
- Blum, Jac. Processus camerælis, Colon. 1738
- Bocken, J. Lectio Blumiana, Frankf. 1728
- Bockenheimer, K.G. Abriß der Verfassungsgeschichte von Mainz, in: Beitr.z.Gesch.d.Stadt Mainz, H.1 (1874)
- Bode, W.J.L. Rückblick auf die Verfassung d.Ftm.Wolfenbüttel u.d.Herzogen Heinrich d.J. u.Julius u. deren Kanzler J.Mynsinger v. Frundeck, in: Feier d.Gedächtnisses Julia Carolinæ, Helmstedt 1822, S.19
- Bodmann, Fr.J. Rheingauische Altertümer, 2 Bde. Mainz 1819
- Boehmer, J.H. Jus ecclesiasticum Protestantium, Bd.2, 5^o, Halle-Magdeburg 1756
- Brandi, Karl Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation u.Gegenreformation, 1927, Neudr. 1960
- Brauch, Alb. Die Entwicklung des Territoriums Calenberg-Göttingen während der Regentschaft der Hrgin. Elisabeth (1540-1546), Hildesh.u.Lzg. 1930
- Braun, W. Gerichtsverfassung und Prozeß des Stadtgerichts Heidelberg i.18.Jh., Diss.jur. Heidelberg 1953, (masch.Schr.)
- Brunnemann, J. Super Codice, Lzg. 1663
- Brunner, H./
v.Schwerin Deutsche Rechtsgeschichte, 2.Aufl. 1928
- Buder, Chrn.Gl. Diss.De origine iudiciorum publicorum, Jen. 1759 (resp.J.L.Eckardt)
- , Vitæ clarissimorum Ictorum et quidem in vita Nicol.Cisneri affinis, Jen. 1722
- Bullinger, M. Vertrag und Verwaltungsakt, Stuttgart. 1962

- Burgold, Ph. A. Ius publicum S.R.I., Freistadt 1669
- Carlebach, R. Badische Rechtsgeschichte, Bd. I, das ausgehende Mittelalter und die Rezeption des römischen Rechts, Hdbg. 1906
- Claproth, Just. Einleitung in den ordentlichen bürgerlichen Process, Göttingen 1780
- Cleußen, H. K. Der Judeneid, ein Beitrag zur Geschichte des Rechtsschutzes, in: Dt. R. Wiss., hrsg. K. A. Eckhardt, II, S. 166 ff. (1937)
- Going, Helm. Die Rezeption des römischen Rechts in Frankfurt/M. = Frankfurter wiss. Beitr., rechts- u. wirtschaftswiss. Reihe 1, 1939 u. 1962
- , Die Frankfurter Reformation von 1578 u. das gemeine Recht ihrer Zeit. Studie z. Privatrecht d. Rezeptionszeit, Weimar 1935
- Conrad, Gg. Geschichte der Königsberger Obergerichte, Lzg. 1907
- Conrad, H. Deutsche Rechtsgeschichte, Bd. 1, Frühzeit und Mittelalter, 2. Aufl. 1962
- , Die geschichtlichen Grundlagen des modernen Notariats in Deutschland, in: DNotZ. 1960, S. 3 ff.
- Grueger, J. E. Discursus juris Publici, Cölln-Brandenburg 1696
- Danz, W. A. F. / Gönner, N. Th. Grundsätze des gemeinen, ordentlichen bürgerl. Processes, 5. Ausg. Stuttgt 1821
- Decker-Hauff, H. "Clara Mager-Gaisberger" in: Bll. f. württ. Familienkunde 9 (1943), S. 98 ff.
- , Die Entstehung der altwürtt. Ehrbarkeit (1250-1534), Diss. phil. Wien 1945 (mschr.)
- Dedekind, J. L. J. Einleitung zum Process der herzoglich-braunschweig-wolfenb. Gerichte, Bra. u. W. 1776
- Dehlinger, A. Württembergs Staatswesen, Stuttgt. 1949
- Dickopf, Karl Gg. L. v. Maurer. Biographie. Münchner hist. Studien, Abt. neuere Gesch., Bd. 4 (1960)
- Diehl, Ad. Die ältesten Kuhorn, in: Archf. Sippenforschung 1937, S. 172 f.
- Diehl, H. Gerichtsverfassung und Zivilprozeß in der Wormser Reformation von 1499, Diss. jur. Freiburg 1932
- Döhring, E. Geschichte der deutschen Rechtspflege seit 1500, Berlin 1953
- Dotzauer, W. Die vordere Grafschaft Sponheim als pfälzisch-badisches Kondominium, Diss. phil. Mainz 1961
- Dove, R. Untersuchungen über die Sendgerichte, in: Zschr. f. dt. Recht u. dt. Rechtsw. 19, (1859), S. 321
- Drais Geschichte badischer Gerichtshöfe in neuerer Zeit, Mannheim 1821

- Ebel, W. Geschichte der Gesetzgebung in Deutschland, 2.Aufl. Göttingen 1958
- Endler, K.A. Hofgericht, Zentralverwaltung und Rechtsprechung der Räte in Mecklenburg im 16. Jh., in: Meckl.-Strelitzer Gesch.-Bll. 1 (1925), S. 118-156 = Diss.jur.Rostock 1925
- Engelbrecht, Chr.Joh.Conr. Diss. de genuinis juris fontibus in terris Brunsvicensibus, Helmst. 1719
- Estor, Joh.Gg. Anfangsgründe des gemeinen und Reichsprocesses, Gießen 1744 u.1752
- Falk, H. Die Mainzer Behördenorganisation in Hessen und auf dem Eichsfeld, in: Marburger Studien, 1, R.2, H.1930 = Diss.phil.Marbg.1927
- Falk, Fr. Moguntina. Inschriften a.d.ehem.Dominikanerkirche zu Mainz, in: Quartalbll.d.hist.Vereins f.d.Grhzt.Hessen NF.4,1(1909)S.347
- , Der Mainzer Hofmarschall Eitel Wolf vom Stein, in: Hist.polit.Bll.1893, S. 877 ff.
- Faust, H. Das Mainzer Landrecht. Ein Beitrag zu seiner Entstehung, in: Arch.f.hess.Gesch.NF.14 (1925), S. 367-402
- Fick, A. Beiträge zur Geschichte des kurmainzischen Amts Bischofsstein im Eichsfeld, Duderstadt 1957
- Fischer, H. Das Quatember- oder Hofgericht zu Königsberg 1505-1525, in: Altpreußische Forschungen 2 (1924), S. 41-69
- Franklin, O. Die freien Herren und Grafen von Zimmern, 1884
- Fréher, P. Theatrum viroorum eruditione clarorum, Nürnberg 1688
- Friedland, Kl. Der Kampf der Stadt Lüneburg mit ihren Landesherren im 16.Jh., Hildesh.1953 = Quellen u.Darstellungen z.Gesch.Nieders. Bd.53
- Füchs (Marburg) Über die geschichtliche Entwicklung des Armenrechts, in: ZRG 5 (1866), S. 104
- , Über die Quellen des Solmsers Landrechts, in: Zschr.f.dt.R.u.dt.Rechtswiss.Bd.17 (1857), S. 292 ff.
- Gebhard, Br. Handbuch der deutschen Geschichte, 2.Bd. 8.Aufl., Stuttgart 1955
- Glitsch, H./ Müller, K.O. Die alte Ordnung des Hofgerichts zu Rotweil um 1435, in: ZRG germ.Abt.41(1920)S.1
- Gloeckler, A.F.W. Das Leben des Kanzlers Heinrich Husan (geb.6.12.1536), in: Jb.d.Vereins f.Meckl.Gesch.u.Altertumsde.8 (1843), S. 60 ff.
- Goldschmidt, H. Zentralbehörden und Beamtentum im Kftm. Mainz vom 16.-18.Jh., Bln.u.Lzg.1908, davon 1.Teil = Diss.phil.Göttingen 1967: Die Einsetzung d.kolleg.Reg.i.Mz.u.ihre Entw.b.z. 30jährigen Kriege

- Gönner, N.Th. Handbuch des gemeinen Processes, Erlg.1804
- Graner, F. Zur Geschichte des Hofgerichts in Tübingen, in: Württ.Viertelj.Hefte f.Ldsgesch.NF.32 (1925/26), S.36-89
- Gruppen, Chr.Ulr. Disceptationes forenses cum observationibus, Lzg.1737
- v.Gudenus, V.F. Sylloge variorum Diplomatariorum, Frankf. 1728
- Güterbock, C. Die Entstehungsgeschichte der Carolina, Würzburg 1876
- Gundlach, Fr. Die hessischen Zentralbehörden von 1247-1604 = Vöen der hist.Komm.f.Hessen 16, 3 Bde., Marburg 1930-32
- Hagemeyer, Ach. Ius publicum, Frankf. 1677
- Hahn, Henr. Diss. De appellationibus, Helmst. 1666
- Hallein, Leop. Mainzer Civilrecht im 14.u.15.Jh., Würzburg 1891
- v.Harpprecht, J.H., (anonym) Staatsarchiv des kayserl. u.d.H.Röm.Reichs Cammer-Gerichts, 5 Bde, Ulm u.Frankf.1757 f.
- Hartleben, F.J. Jurisdictio Moguntina civilis ordinaria synoptice delineata, Mogunt. 1784
- Hartmann Provinzialrecht des Fürstentums Eichsfeld, Berlin 1835
- Hartmann, Jos. Die kurmainzischen Ämter des mittleren und oberen Eichsfelds, Diss.phil.Helle-Wittenberg 1961 (masch.Schr.vervielf.)
- Hertung, Fr. Der deutsche Territorialstaat des 16.u.17. Jh. nach den fürstlichen Testamenten, in: Dt.Gesch.Bll.13, (1912) S. 267 ff.
- Hartz, W. Gesetzgebung des Reichs und der weltlichen Territorien 1495-1555, Diss.phil.Marbg 1931
- Hasen, H.R. Processus iudiciarius provinciarum Brunsvico Luneburgicarum, Braunschweig 1732
- Hasselwander, N. Aus der Gutschartätigkeit der alten Mainzer Juristenfakultät, Wiesbaden 1956 = Beitr.z.Gesch.d.Univ.Mainz Bd.2 (Diss. jur.Mainz 1955)
- Havemann, W. Geschichte der Lande Braunschweig und Lüneburg, 3 Bde.Göttingen 1853-57
- Hassenpflug, R. Die erste Kammergerichtsordnung Kurbrandenburgs, Breslau 1895
- Heffter, A.W. System des römischen und deutschen Civilprocesses, Bonn 1843
- Heinemann, Frz. Der Richter und die Rechtspflege in der deutschen Vergangenheit = Monographien zur deutschen Kulturgeschichte Bd.4 (1900)
- Heinemann, K.W.A. Die statutarischen Rechte für Erfurt und sein Gebiet, Erfurt 1822

- Hellfelds, B.G.H. Geschichte der Hofgerichte in Sachsen, besonders des HG Jena, Jen. 1782
- Hennes, J.H. Albrecht II von Brandenburg, EB.v.Mainz und Magdeburg, Mainz 1858
- Hensler, Erw. Verfassung und Verwaltung von Kurmainz um das Jahr 1600 = Straßburger Beitr.z.neueren Geschichte, 2. Bd. (1909), Heft 1
- Herrmann, Fr. Miscellen. Moguntina.: Über eine Urkunde des päpstl. Nuntius M.Carraciolus 1521, in: Beitr.z.hess.Kirchengesch., Bd.3(1906) S.203
- , Die evangelische Bewegung zu Mainz im Reformationszeitalter, Mainz 1907
- , Domstiftsprotokolle (s.gedruckte Quellen)
- Herse, W. Die ersten Jahrzehnte des Bra.-wolfenb. Hofgerichts, in: Beitr.z.Gesch. d.Gerichtswesens im Lande Bra., S.1 (=Quellen u. Forschgn.z.bra.Gesch., Bd.14 (1954)
- Heusinger, Br. (Zur Einführung) in: (wie vorstehend), S.II
- Hobelheinrich Die "neun Städte" des Mainzer Oberstifts, ihre verfassungsmäßige Entwicklung u. ihre Beteiligung am Bauernkrieg (1346-1527), Wiesbden.1949
- Hoffmann, Chrn.Gfr. Abhandlung über die an dem herzoglich württ. Hg. eingeführte Appellationssumme, Tüb.1783
- Hofmann, J.A. Deutsche Reichspraxis, Frankf. 1765
- Hofmeister, Ph. Die christlichen Eidesformeln, München 1957
- Humpert, Th. Die territoriale Entwicklung von Kurmainz zwischen Main und Neckar = Arch.d.hist. Vereins f.Unterfranken, Würzburg 1913
- Ilgen, Th. Ämter und Gerichte des Hzgt.Kleve, 1921
- Isay, Herm. Zur Gesch. des Trierer Schöffengerichts, in: Trierer Archiv 1 (1898), S. 77 ff.
- Itzstein, Chrn. De usu recessus Imperii novissimus de anno 1654 in judiciis Moguntinis, Diss.Mog.1787
- Joannis, Gg.Chr./ Serarius, Nicol. Rerum Moguntiacarum libri V., Frankf. 1722; Fortsetzung von Serarius, 1604
- Jugler, J.Fr. Beiträge zur juristischen Biographie, Lzg.1775
- Jünger, H. Territorien und Rechtsquellen im Bezirk des OLG zu Frankfurt, Wiesbaden 1896
- Kalkhoff, P. Wolfgang Capito im Dienste EB.Albrechts von Mainz 1519-1523, in: Neue Studien z.Gesch. d.Theol.u.d.Kirche, 1.St., 1907.
- v.Kemptz, K.Chr.A. Die provincial- und statutarischen Rechte in der preuß. Monarchie, Bd.3, Berlin 1828
- Karlowa, O. Über die Rezeption des römischen Rechts in Deutschland mit bes.Rücksicht auf die Kurpfalz, Rektoratsrede Heidelberg 1878

- Kaspers, H. Vom Sachsenspiegel zum Code Napoléon, 1961
- Kellner, W.E. Landrecht und Landesgeschichte, in: hess. Jb. f. Landesgesch. 9, (1959), S. 125 ff.
- Kern, Ed. Geschichte des Gerichtsverfassungsrechts, 1954
- Kirn, P. Die Nebenregierung des Kapitels im Kftm. Mainz und ihr Ausdruck im Urkundenwesen des 15. Jh., in: Arch. f. Urkundenforsch. 9, (1924) S. 141 ff.
- Kisch, Guido Forschungen zur Rechts- und Sozialgeschichte der Juden in Deutschland während des Mittelalters, Zürich u. Stgt. 1955
- , Erasmus und die Jurisprudenz seiner Zeit, Basel 1960
- Kleinfeller, G. Die deutsche Partikulargesetzgebung über Zivilprozeß seit der Rezeption der Fremdrechte und bis z. Aus-gang d. 18. Jh., in: Festgabe v. Planck, München 1887
- Klemm, Heinr. Beschreibender Katalog des Bibliographischen Museums, Dresden 1884
- Knapp, Th. Das württembergische Hg. 1514-1805, in: Tübinger Bl. 181 (1925/26), S. 60 ff.; ähnl. in ZRG germ. Abt. 48 (1928), S. 1
- Knoche, H.J. Ulrich Zasius und das Freiburger Stadtrecht von 1520 = Freib. Rechts- u. Staats-wirtsch. Abhdlgn. 10, Karlsr. 1957
- Knod, G.G. Deutsche Studenten in Bologna (1289-1562). Biographischer Index zu den Acta nationis germanicae univ. Bonon. (s. a. gedr. Qu.), 1899
- Knodt, Heinr. De Moguntia litterata. Commentationes Historicae, Mog. 1752
- Köhne, C.G. Die Wormser Stadtrechtsreformation 1499, ein Beitrag z. Gesch. d. dt. Stadtrechte u. d. Rezeption d. röm. Rechts i. Deutschland, T. 1, Berlin 1897
- König, Jos. Verwaltungsgeschichte Ostfrieslands bis z. J. 1744 = VÖen d. nieders. Archivverw. 2, 1955
- Kohler, Jos. Das Verfahren des HG Rottweil = Urkundl. Beiträge z. Gesch. d. bürgerl. Rechtsgangs, Berlin 1904
- , u. Liesegang, E. Das römische Recht am Niederrhein, 2 Bde., Stgt. 1897-1898, Bd. 1 Neudr. 1962
- Kothe, Irmg. Der fürstliche Rat in Württ. im 15. u. 16. Jh., Dissphil. Göttingen 1937 = Derstellgn. s. d. Württ. Gesch. 29 (1938)
- Krause, Meth. Die Politik des Mainzer Kurfürsten Daniel Brendel von Homburg, Diss. phil. Frankf. 1930, Darmstadt 1931

- Krueger, J. Fr. *Juris civilis et Statutarii Luneburgici Differentiae insigniores*, Helmst. 1716
- Krusch, Br. Die Entwicklung der herzoglich-braunschweigischen Zentralbehörden, Kanzlei, HG und Konsistorium b.z.J. 1584, in: *Zschr. d. hist. Vereins f. Nieders.* 1893, S. 201 ff. u. 1894, S. 39 ff.
- , Studie zur Geschichte der geistlichen Jurisdiktion und Verwaltung des Erzstifts Mainz, in: *Zschr.* (wie vor) 1897, S. 112 ff.
- Kühtmann, A. Zur Romanisierung des Civilprocesses in der Stadt Bremen = *Gieskes Unters.* Bd. 36, Breslau 1891
- Lacomblet, Th. J. *Rechtsdenkmäler*, in: *Archf. Geschd. Niederrh.*, Bd. 1, S. 69
- Lauterbach, W. A. *Collegii theor. pract. ad Pandect.*, Tüb. 1726
- Leiser, W. Der gemeine Zivilprozeß i. d. b. d. Markgr., Stgt. 1961
- Lentz, Sam. (Neurode, Sev. Th.) *Gegenwärtige Verfassung des Hl. röm. Reichs in Staats- u. Justizsachen*, Jen. 1752
- Lerch, Chrph. Die Gerichtsbarkeit in der Goldenen Mark, in: *Die Goldene Mark*, 4. Jg. (1953), 1. Heft
- Liebe, Gg. Die Kanzleiordnung Albrechts von Brandenburg f. Magdeburg v. J. 1538 = *Forschgn. z. brandenburgisch-preuß. Geschichte* Bd. 10 (1898)
- Limnaeus, Jos. *Tomi iuris publici Imperii Romani Germanici*, 3. Argent. 1657
- Linde, J. T. B. *Lehrb. des gemeinen deutschen Civilprocesses*, 7. Aufl. Bonn 1850
- , *Handb. des deutschen bürgerlichen Processes*, Bd. 4, Gießen 1831, Bd. 5 1840
- Lotz, A. *Geschichte des deutschen Beamtentums*, 1914
- Ludewig, J. P. *Vollständige Erläuterung der Goldenen Bulle*, 2. Aufl. Frankf. 1752
- v. Ludolf, Gg. M. *Corpus iuris censualis (cum indice X^a catalogus personarum)* Frankf. 1724
- Ludovici, J. Fr. *De summa appellabili*, Halle 1710 (resp.: H. A. Arckenberg)
- Malblanc, J. Fr. *Conspectus rei judiciarise Romano Germanicae tam communis tam territorialis*, Norimb. et Altorf 1797
- Marquardt, E. *Geschichte Württembergs*, 1961
- Marquardt, G. Vier rheinische Prozeßordnungen a. d. 16. Jh., Bonn 1938 = *Rhein. Arch.* Bd. 33
- Martin, Chrph. *U. d. deutschen gemeinen bürgerl. Processes*, Göttingen 1821

- Martin, Chr. u. Th. Vorlesungen über den bürgerl. Process, Lzg. 1855
- Mascov, Gfr. Notitia Juris et iudiciorum Brunsvico-Luneburgicense, Bra. Lbg. 1738
- v. Maurer, G. L. Geschichte des altgermanischen und namentlich altbairischen öffentl.-mündl. Gerichtsverfahrens, dessen Vorteile, Nachteile u. Untergang, Heidelbg. 1824
- , Geschichte der Städteverfassung in Deutschland, 4 Bde., Erlangen 1869-1871
- May, Gg. Die geistlich Gerichtsbarkeit d. EB. von Mainz im Thüringen d. späten MAs. Das Generalgericht zu Erfurt, Lzg. 1956
- May, Jacob Albrecht II. von Mainz, München 1865
- Mayer, Erich Das Mainzer Notariat von seinen Anfängen, Diss. jur. Mainz 1953 (masch. schr. vervielf.)
- Mayer, Max Zivilprozeßrecht der Reichsstadt Schwäbisch-Wörth (Donau-W.), Diss. jur. Erlangen 1913
- Mayer, Th. Die Verwaltungsorganisation Maximilians I., ihr Ursprung und ihre Bedeutung (= Forschungen z. inn. Gesch. Österr. 14 (Innsbr. 1920)
- Mehl, Fr. Die Mainzer Erzbischofswahl v. J. 1514 und der Streit um Erfurt in ihren gegenseitigen Beziehungen, Diss. phil. Bonn 1905
- Meier, G. Th. Monumenta Julia Memorias Professorum Helmstedtensium qui diem suum obierunt exhibentia, Helmst. 1680
- Meisner, H. O. Staat und Regierungsformen in Deutschland seit dem 16. Jh., in: Arch. öff. R. 77 (1951), S. 225 ff.
- Merkel, Joh. Heinrich Huseanus (1536-1587), Götting. 1898
- , Quellen d. Nürnberger Stadtrechts, in: Festgabe Regelsberger, Lzg. 1901, S. 57 ff.
- , Der Kampf des Fremdrechts mit dem einheimischen Rechte in Bra.-Lünebg. (= Cu. u. Darstellgn. z. Gesch. Nieders. Bd. 19 (1904)
- Merzbacher, Fr. Judicium provinciale Ducatus Franc. im spät. Mittelalter (= Schriftenr. z. bay. Landesgesch., 1955/56)
- , Martinsrecht und Martinsbrauch im Erzstift Mainz und im Hochstift Würzburg während d. späten MAs., in: ZRG kan. Abt. 71 (1954) S. 131 ff.
- Mitteis, H. Der Staat d. hohen Mittelalters, 5. Aufl. 1955
- Morsheuser, H. Albrecht v. Brandenburg als Gesetzgeber zu Aschaffenburg 1526, in: Aschbg. Gesch. bl. 24/25 (1933), S. 11 ff.
- Moser, J. J. Landeshoheit in Justizsachen, Frankf. u. Lzg. 1773

- Moser, J.J. Einleitung in das kurfürstl. braunschwg.-
lünebg.Staatsrecht, Frankf.u.Lzg.1755
- , Einleitung in das kurfürstl.Mainzische
Staatsrecht, Frankf.1755
- Müller, H.O. Das kaiserliche Landgericht der ehem.
Grafschaft Hirschberg, Heidelberg.1911
- Müller, Chrph. Diss. de probatione paupertatis (Praes.
Petro Müller) Jen. 1677
- München, Nic. Das kanonische Gerichtsverfahren, Bdl,
Köln und Neuß 1865
- v.d.Nehmer, W. Handb.des rheinischen Partikularrechts,
Frankf.1831/32
- Neurode, Sev.Th. (s.Lertz, Sam.)
- Obermeyer, K. Die Lehre von den Sachverständigen, 1880
- v.d.Ohe, H.J. Die Zentral- und Hofverwaltung des Für-
stentums Lüneburg (Celle) und ihre Be-
amten 1520-1648, Celle 1955
- Ohnsorge, W. Zum Problem: Fürst und Verwaltung um die
Wende des 16.Jh., in: Bll.f.dt.Ldesgesch.
= NF d.Korrespondenzbl., Jg.88(1951), S.150f.
- , Zur Geschichte der Kanzlei und des HG zu
Wolfenbüttel im 16.z.17.Jh., in: Beitr.
z.Gesch.d.Gerichtswesens i.Id.Bra., S.9 ff.
(1954).
- Opet Die Einführung einer summa appellabilis,
in: Festschr.Peppenheim, 1931, S.1 ff.
- Osterley, F. Das deutsche Notariat, 2Bde., Henn.1842-45
- Panzer, G.W./Weller, E. Repertorium typographicum, 1864 u.1961
- Pfeffinger, J.Pr. (ad Vitriarius) Institutiones iuris publici,
Gotha 1725
- Planck, J.W. Lehrb.des deutschen Civilprozeßrechts, 1.Bd.
Allg.Teil, Nürdlg.1887
- Planitz, H./
Eckhardt, K.A. Deutsche Rechtsgeschichte, 2.Aufl.1961
- Poetsch, J. Die Reichsjustizreform von 1495, insbeson-
dere ihre Bedeutung f.d.Rechtsentwicklung,
Münster 1912
- , Die Reichsacht im MA und bes.i.d.neueren Zeit
(= Gierkes Unters. Bd.105, Breslau 1911)
- Fraetorius, O. Professoren der kf.Universität Mainz, in:
Familie und Volk, Bd.I (1952)S.97
- , Juristensippen am alten Reichskammergericht,
in: Familiengesch.Bll.Jg.1947, Sp.67
- Probst, K. Die Entw. der Gerichtsverfassung und des
Zivilprozeßrechts in Kurhessen, Diss.jur.
Helle-Witten berg 1911
- Pufendorf, Fr.Es. Introductio in processum civilem electoratus
Br.-Lüneb. nec non Br.Guelph., 1733 u. 1769

- Fütter, J. St. Opuscula rem iudiciariam Imperii illustrantia, Göttingen 1766, darin: I.: De necess. in acad.iudic.rei sigillatim iurium ac praeceos supr.Imp.trib culturae
- , Neuer Versuch einer juristischen Encyclopädie, Göttingen 1767
- , Historische Entwicklung der heutigen Staatsverfassung des deutschen Reiches, 3. Aufl. 1798
- Redlich, O. Der Reichstag zu Nürnberg 1522/23, Lzg. 1887
- Rietschel., S. Das Burggrafenamt u.d.hohe Gerichtsbarkeit i.d.deutschen Bischofsstädten während d.fr. MA (= Unters. z.dt.Gesch.u.Stadtverf.1 (1905)
- Ritter, G. Die Neugestaltung Europas im 16. Jh., 1950
- Ritter, M. Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation u.d.30jährigen Kriege, Bln. 1889
- du Roi, J.G.F. Biographien der Helmst.Rechtslehrer, in: Arch.f.d.theor.u.prakt.Rechtsgelehrsamkeit, T.2, Braunschweig 1788
- , Systematische Anleitung zur Kenntniss d.Qu. u.Lit.d.Bra.-wolfenb.Staats- u.Frivatrechts, Bra. 1792
- , Von der in den bra.-wolfenb.Landen geschehenen Annahme und Einführung des römischen und kanon.Rechts., in: Bra.Mag.3 (1790), Sp.297, 313
- Rosenberg, L. Lehrb. des dt.Zivilprozeßrechts, 9. Aufl. 1961
- Roth, FWE. Die Mainzer Buchdruckerfamilie Schöffer während des 16.Jh.u.deren Erzeugnisse, in: 9.Bh. z.Zentralbl.f.Bibliothekswesen, Lzg. 1892
- , Beitr. z. Mainzer Schriftstellergeschichte des 15.z.16.Jh., in: Katholik 78(1898), 2.h., 3.F. 17.Bd.S.449
- , Schwäbische Gelehrte des 15.u.16.Jh. in Mainzer Diensten, in: Württ.VierteljH.f.Idesgesch. NF. 9.Jg(1900) S. 292 ff.
- , Die juristische Fakultät der Mainzer Univ. im 15.u.16.Jh. i.ZRG, GA.22(1901), S.359 u. ähnl. i.Mainzer Journal 1902 Nr. 189
- , Zur Gesch.d.Mainzer Juristenfakultät i.15. u.16.Jh., in: hess.Chronik 4 (1915), S.181 f.
- Rudloff, W.A. Abhandlung v.d.Ähnlichkeit d.dt.Hofgerichte mit dem kays.u.Reichs-Cammergericht, Bützow (Rostock) 1770
- Rumelinus, M. Aurea Bulla Caroli IV Imp. illustrata, Tüb. u.Frankf. 1702
- Samse, H. Die Zentralverwaltung i.d.südwelfischen Landen vom 15.-17.Jh., Hildesh.u.Lzg. 1940
- v.Sartori, J.Edl. Geistl.u.weltl.Staatsrecht d.dt.kath.geistl. Stifter, Nürnberg 1788-91

- Sattler, C.F. Geschichte des Hzgt.Württemberg u.d.Regie-
rung der Herzogen, Stgt.1752
- v.Savigny,Fr.C. Geschichte des Römischen Rechts im MA, 7 Bde.,
Heidelbg.1834-51,Neudr.Darmstadt 1956
- Schaab, K.A. Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst,
Mainz 1830
- , Geschichte der Stadt Mainz, 1841
- , Diplomatische Geschichte d.Juden zu Mainz,1855
- Schäfer, R. Die Geltung des kanonischen Rechts in der ev.
Kirche, in: ZRG kan.Abt.V., (1915),S.165 ff.
- Scherschmid, C. De statu rei Romanae, Frenkf. 1683
- Scheppler, P.R. Das alte RKG, seine Beziehungen zu Kurmainz
und Aschaffenburg, in:Aschbg.Geschbl.1931,S.7
- Scheppler,Fr.J.K. Codex eccl.Mog.(s.a.gedr.Quellen)
- , Nachgel.Schriften, hrsg.v.Gesch.u.Kunstverein
Ascheffenburg,in Vorb.
- Scheyhing, R. Eide, Amtsgewalt und Bannleihe (=Forschgn.z.
dt.RG.2.Bd.) Köln 1960
- Schmelzer, F.A. Der Contumacialprocess der höchsten Reichs-
gerichte, Göttingen 1792
- Schmidt, Ad. Gerichtsordnungen u.Reformationen der Landgra-
fen Wilh.II.u.III.,in:Arch.f.hess.Gesch.NF 7
(1910),S.90
- Schmidt,Rich. LB.d.dt.Zivilprozeßrechts,2.Aufl.Lzg.1910
- Schmitt,K.-H. EB.Adalbert I.von Mainz als Territorialfürst,
Berlin 1920
- Schneider,Fr. Denkschrift z.Herst.des ehem.kf.Schlusses zu
Mainz m.Plan, 1897
- , Eine Mainzer Gerichtsperson a.d.15.Jh., in:
Rhein.Bl.,Beibl.z.Mz.Journal 1872,Nr. 42
- Schneider, P. Beitr. z.e.Gesch.d.EB Daniel Brendel v.Hom-
burg (1555 - 82) Diss.philErlangen 1925(mschr.)
- Schneidtt,J.M. De fontibus iuris Franconici praecipue Wirce-
burgensis in genere et ordinationes iudicii cae-
sar.prov.duc.Franc., Würzburg 1774
- Schottenloher,K. Die Eule im Buchschmuck d.16.Jh., in: Guten-
bergfestschr.1925,S.97 ff.
- , Der Holzschnitttitel im Buch der Frühdruckzeit,
in: Buch u.Schrift, Jb 1928,S.17-24
- , Frühdruck im Dienst der öffentl.-Verweltung,in:
Gutenberg-Jb.1944/49, S.138 ff.
- , Die Widmungsvorrede im Buch des 16.Jh., 1953
- Schreiber, H. Joachim Mynsinger von Frundeck, Freiburg(!)1834

- Schröder, R. Kurmainz unter d.EB.Berthold v.Henneberg u.Albrecht v.Brandenburg als Mittelpunkt der Reichsreformbestrebungen, in: ZRGg.A. 18 (1897), S.179 f.
- , Gerichtsverfassung des Sachsenspiegels in: ZRG g.A. 5 (1884), S.1
- Schröder, R./ v.Künssberg Lehrb.d.dt.Rechtsgeschichte, 7.Aufl.1932
- Schrohe, H. Die Stadt Mainz unter Kf.Verwaltung(1462 -1792) = Beitr.z.Gesch.d.Stadt Mainz, 5, (1920)
- , Zur Geschichte der Mainzer Univ. i.d.ersten Jahrzehnten d.16.Jh., in:Arch.f.hess. Gesch.u.Altert.kde. NF 15(1928 S.609 ff.
- Schultheiß, W. Die Einwirkung d.Nürnberger Stadtrechts auf Deutschld., bes.Franken, Böhmen u.d. Oberpfalz, in:JB.f.fränk.Ldsfchg.2(1936), S.18 ff.
- Schunk, J.F. Beitr.z.Mainzer Geschichte, 3.Bd., 1789
- Schwartz, J.Chr. Vier Jahrhunderte deutsche Zivilprozeßgesetzgebung, Berlin 1898
- v.Schwerin, Cl./ Thieme, H. Grundzüge der dt.Rechtsgeschichte, 4.Aufl. 1950
- Seeliger, G. Das deutsche Hofmeisteramt, Innsbr. 1885
- , Kanzleistudien I.Die kurmainz.Verwaltung d.Reichskanzlei i.d.j.1471-1475, in: Mitt. d.Instit.f.österr.Gesch.-Fschg.H.8, S.2ff. (1887)
- de Selchow, J.H.Chr. Abhandlung v.d.Quellen d.braunschwlüneb. Staats- u.Privatrechts, Göttingen 1760
- v.Senckenberg, H.Chr. Selecta juris, Bd.1, Frankf. 1734
- Serarius, Nic. s. Joennis
- Seyfahrt, Alf. Mainzer Wirtschaftspolitik in Erfurt (1664-1802), Dissjur.Frankf.1928, 1929
- Sieber, J.Gl. Die Nutzbarkeit der Erlernung des cammergerichtlichen Processes, aus verschiedenen HGOen gezeigt, Göttingen 1761
- Siegel, Gust. Zur Entwicklung der Unabhängigkeit d.Rspr., in: Annalen d.dt.Reichs, Bd.31 (1898), S.221ff.
- Siegen, J.G. Juristische Abhandlungen, (Prozeßr.), Göttingen 1834, S.144 ff.
- Smend, Rud. Das Reichskammergericht, I. Teil, Geschichte und Verfassung (=Qu.u.Stud.z.Verf.-Gesch.d.dt.Reichs Bd.4, Weimar 1911)
- Speidel, M. Das Hofgericht zu Rotweil, ein Beitrag zu seiner Geschichte unter der Herrschaft der alten HGO, Rotweil 1914
- Starck, Gg.Ghr. De summa appellabili, Gießen 1778, Wetzlar 1791

- Stiebel, H.E./zu Das Wappen Daniel Brendel von Homburgs, in: Leiningen-Westerb. Exlibris Bd.7(1897), S.80, u.17'(1907), S.7
- v.Stieler, C. Teutscher Advocat, Nürnberg 1678
- Stimming, M. Die Entstehung des weltlichen Territoriums des Ebt.Mainz (=Qu.u.Fachgn.z.hess.Gesch. Bd.3 (1915)
- Stintzing, R./ Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft
Landsberg Bd.1, Lzg.1880, Neudr.1957
- Stobbe, o. Geschichte der dt.Rechtsquellen, Bd.2, Braunschweig 1864
- , Die Juden in Deutschland während des MAs. in politischer, sozialer u. rechtlicher Beziehung, Braunschweig 1866
- Stölzel, Ad. Die Entwicklung des gelehrten Richtertums i.d.dt.Territorien, 1.Bd., Stgt. 1872
- , Die Entw. der gelehrten Rechtsprechung, Bd.2, Billigkeits- u.Rechtspf.l.d.Rezeptionszeit in Jülich-Berg, Bayern, Sachsen u.Brandenburg, Berlin 1910
- Struve, B.G. Corpus iuris publici, Jen. 1738
- Tettau, W.J.A. Über das staatsrechtliche Verhältnis Erfurts z.Erzstift Mainz, Erfurt 1860
- Thormählen, E. Die Holzschnittmeister der Mainzer Livius-Illustration, in: Gutenberg-Jb.1934, S.137
- Thudicum, F. Geschichte des Eides, Tüb.1911
- Trusen, Winfr. Anfänge des gelehrten Rechts in Deutschland, Wiesbaden 1962
- Tschackert, G. Die HGO für die Fürstentümer Göttingen u. Calenberg v.28.4.1544, in: Hann.Gesch.-Bl. 3 (1900) S.105 ff.
- Ummius, Ilicon Disputationes ad processum judicarium directae, Bremen 1658
- Waldmann, Dan. Die Entstehung der Nürnberger Reformation 1479(1484) und die Quellen ihrer prozeßrechtlichen Vorschriften, in: Mitt.d.Vereins f.G.d.Stadt Nürnberg, 18.H.(1908), S.1-98
- Walter, Ferd. Deutsche Rechtsgeschichte, 2.Bd. Bonn 1857
- Weber, L. Die Parität der Konfessionen in der Reichsverfassung .. bis 1806, Diss.jur.Bonn 1961
- Weißler, Ad. Geschichte der Rechtsanwaltschaft, Lzg.1905
- Werner, F. Der Mainzer Dom und seine Denkmäler, 2.T.1830
- Wetzell, Gg.W. System d.ordentl.Civilprocesses, 3.Aufl.1878
- Wieczorek, B. ZPO und Nebengesetze, Großkomment.Bd.1, 1957
- Wild, K. Staat und Wirtschaft in den Bistümern Würzburg u.Bamberg, Heidelberg 1906
- Winterberg, H. Die Schüler von Ulrich Zasius, Stgt.1961 (=Vöen.Komm.gesch.Idskde, Bd.18 (Baden-Württ.))

- v.Wintzingeroda- Die Wüstungen des Eichsfelds, Halle 1903
Knorr., L.
- Wolf. J./Löffler Politische Geschichte des Eichsfelds,
Duderstadt 1792/1921
- Wolff, Alfr. Gerichtsverfassung und Prozeß im Hoch-
stift Augsburg i.d.Rezeptionszeit, in:
Archf.Gesch.d.Hochstifts Augsbg., 4,
Dillingen 1913 (Bespr.v.A.Fischek in ZRG,
g.A.47 S.661)
- Zimmermann, F. Album Academiæ Jul.Helmst., Bd.1,1, 1926
ähnl.f.Mynsinger in ADB Bd.23
- Zimmern, S.W. Der römische Zivilprozeß in geschichtli-
cher Entwicklung, Heidelbg. 1829
- Zoepfl., H. Deutsche Rechtsgeschichte, 3.Bd., Brschw-
g. 1872
- Zycha, Ad. Deutsche Rechtsgeschichte der Neuzeit,
Marburg 1949

Abkürzungen

X	Libri Decretalium	
VI ^o	Liber sextus	)
Clem.	Clementinae	)
		)
D.	Digesten	)
C.	Codex	)
Nov.	Novellen	)
Auth.	Authentica	)

BundesA	Bundesarchiv
EB	Erzbischof
DP	Domstiftsprotokolle, hrsg.Fr.Herrmann, bei folgender Bandzahl nach StsA Würzburg
Gen.-R.	Generalreptorium
GLA.	Generallandesarchiv
Hb.	Handbuch
HGO	Hofgerichtsordnung
IngrB	Ingrossaturbuch
Lb.	Lehrbuch
LHA	Landeshauptarchiv
LGO	Landgerichtsordnung
Mz.	Mainz
RA	Reichsabschied
RG	Rechtsgeschichte
RIN	Recessus Imperii Novissimus (1654)
RKGO	Reichskammergerichtsordnung
RTA.JR.	Reichstagsakten, Jüngere Reihe
StA	Stadtarchiv
StB	Stadtbibliothek
StsA	Staatsarchiv (H. = Haupt-)
SUB	Staats- u.Universitätsbibliothek
UGO	Untergerichtsordnung

Einleitung

Die Mainzer Hofgerichtsordnung enthält nach dem Vorbild des Reichskammergerichts die Verfassung und das Verfahren des obersten Zivilgerichts im Erzbistum.

Mit der vorliegenden Arbeit soll dargestellt werden, welchen Rang sie im Rechtsleben des Stifts und außerhalb seiner Grenzen eingenommen hat. Ihre rechtswissenschaftliche Bedeutung ergibt sich aus der Darlegung ihrer Geschichte und einer Analyse einzelner Bestimmungen. Hierbei müssen ihre Form und Entstehung, ihre Quellen und Wirkungen untersucht werden. Mit den daraus gewonnenen Erkenntnissen soll im Teil II ihr System gezeigt werden, wobei einzelne wichtige Vorschriften hervorzuheben sind und anzugeben ist, zu welchem Titel der übrigen Gesetze und Entwürfe sie in einem unmittelbaren Zusammenhang stehen. Wegen der Vielgestaltigkeit deutscher Zivilprozeßgesetzgebung und -literatur im 16. Jahrhundert können nur besonders auffällige Ähnlichkeiten und Mainzer Besonderheiten berücksichtigt werden.

Die Abhandlung beschränkt sich auf eine Analyse des Gesetzestextes und der ihm folgenden Ordnungen. Die Geschichte und Bedeutung sowie die Praxis des Hofgerichts wird nur berücksichtigt, um fehlende Quellen zu ersetzen oder die Voraussetzungen zu erläutern, von denen der Gesetzgeber ausging.

Grundlage dieser Arbeit ist das Gesetz in der seit dem Jahre 1521 überlieferten Fassung. Die Änderungen des 17. und 18. Jahrhunderts werden nur angedeutet.

Die vor 1521 erschienenen bedeutenderen Gesetze, insbesondere Stadtrechte mit eingebauten Prozeßordnungen, sind bereits hinsichtlich ihrer Entstehung und ihres Inhalts untersucht worden. Jüngere Gesetze des 16. Jahrhunderts sind gewöhnlich im Rahmen der Verwaltungsorganisation eines Territoriums abgehandelt. Die vorliegende Untersuchung soll sich an die

Literatur über ältere Gesetze anschließen, die für Nürnberg¹, Worms², Frankfurt³ und Freiburg⁴ sowie für Hessen⁵ und Württemberg⁶ galten. Damit wird für das Mittelrheingebiet und den Spessart eine Lücke geschlossen. Gleichzeitig soll eine Verbindung zu dem Schrifttum über die von der Mainzer Ordnung abhängigen jüngeren Gesetze des Reiches und der südwest- und norddeutschen Territorien hergestellt werden.

Die Mainzer HGO war schon zu kurfürstlicher Zeit Gegenstand rechtsgeschichtlicher Forschung. Die ersten Beiträge zeigen die eigentliche wissenschaftliche Bedeutung des Gesetzes, die auf dem Gebiet der Rezeption römisch-kanonischen Rechtes in Deutschland liegt. Sie behandeln den Einzug des fremden Rechts auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit in den Territorien des Reiches. Im Jahre 1734 sah H. Chr. v. SENCKENBERG⁷ in der kaiserlichen Konfirmation der Mainzer HGO einen beispielhaften Geltungsgrund für das römische Recht Kaiser Justinians in der Frankfurter Reformation vom Jahre 1509.

Nach der Auflösung des Erzstifts begannen die Untersuchungen zu einzelnen Bestimmungen des Gesetzes. G. L. v. MAURER⁸ verfaßte 1824 die "Geschichte des altgermanischen und namentlich altbairischen öffentlich-mündlichen Gerichtsverfahrens, dessen Vorteile, Nachteile und Untergang". Im letzten Kapitel behandelt er die Fortschritte der Romanisierung in der süd- und südwestdeutschen Gesetzgebung. Die hervorragende Verwendung mittelhheinischer Gerichtsordnungen war durch die derzeitige Zugehörigkeit der Pfalz zu Bayern und die Person des Verfassers⁹, der in Frankenthal richterliche Tätigkeit ausübte, begünstigt. Er verwendet auch in einem späteren Beitrag zur "Städteverfassung" des Mainzer Gesetz¹⁰.

-
- 1) Waldmann, Entstehung d.Nürnberger Ref.v.1479/84 u.d.Quellen ihrer prozeßrechtlichen Vorschriften (1908)
 - 2) Diehl, Gerichtsverfassung und Zivilprozeß i.d.Wormser Ref. 1499 (1932)
 - 3) Coing, Rezeption d.röm.Rechts in Frankfurt/M. (1939)
 - 4) Knoche, Ulrich Zasius u.d.Freiburger Stadtrecht (1957)
 - 5) Gundlach, Die hess.Zentralbehörden 1247-1604 (1930-32)
 - 6) Kothe, Der fürstl.Rat i.Württ.i.15.16.Jh. (1937/38)
 - 7) Selecta iuris I, S.522
 - 8) Preisschrift der Münchner kgl.bay.Akademie
 - 9) Biographie von Dickopf (1960) - 10) Bd.3 (1870), S.786

Im Rahmen einer Arbeit über vier rheinische Prozeßordnungen für untere Gerichte ermittelte MARQUORDT¹ die Wirkung der HGO auf die UGO Mainz 1534 und wies gemeinsame Quellen aus der Reichs- und Territorialgesetzgebung nach.

Weitere Beiträge enthalten die Forschungen zu einzelnen Rechtsinstituten und stellen ihren Zusammenhang mit der kodifizierten Rechtsordnung seit dem klassischen römischen Recht bis auf die Gegenwart dar. Hierzu gehören die "Geschichte des Armenrechts" von FUCHS (Marburg)² und die "Geschichte der Anwaltschaft" von WEISSLER.³

GOLDSCHMIDT⁴ beschreibt die Geschichte des Hofgerichts als einer kurfürstlichen Zentraljustizbehörde. Er berührt die Entwicklung des Gesetzes bis zum Untergang des Kurstaates, wird aber seinem Inhalt nicht gerecht.

Die Wirkung der Mainzer HGO im allgemeinen geht aus einigen Beiträgen zur regionalen Rechtsgeschichte hervor⁵. Von Gesamtdarstellungen der Rechtsquellen, auch des 16. Jahrhunderts, zeichnen sich STOBBE⁶, SCHWARTZ⁷ und KLEINFELLER⁸ durch besondere Rücksicht auf das Mainzer Gesetz aus.

Die wissenschaftliche Behandlung der Mainzer HGO als geltendes Recht bis zum Ende des 18. Jahrhunderts ist gering⁹. Vor der Kodifikation des Mainzer Landrechts 1755 ist keine Literatur zum Prozeßrecht des Erzstifts erschienen. Im Jahre 1784 erklärte HARTLEBEN zur HGO: "que, cum typis prostet, actum agere mihi inutile videtur"¹⁰. Nur ITZSTEIN¹¹ behandelte in einer Observatio 1787 das Problem der Appellation von Zwischenurteilen. Auch handschriftliche Erläuterungen sind, abgesehen von einigen

1) Vier rh. Prozeßordnungen (1938) (=rhein.Archiv Bd. 33)

2) in: ZRG Bd. 5 (1866), S. 104 ff

3) Leipzig 1905

4) Zentralbehörden u. Beamtentum i. Kftm. Mainz v. 16.-18. Jh. (1908)

5) zunächst Güterbock, "Carolina" (1876) für die Reichsstände; Carlebach, Bad. RG (1906-09); Wolff, Hochstift Augsburg (1913)

6) Geschichte der Rechtsquellen (Bd. 2) (1864)

7) Vier Jahrhunderte deutsche Zivilprozeßgesetzgebung (1898)

8) Deutsche Partikulargesetzgebung über Zivilprozeß seit der Rezeption und bis zum Ausgang d. 18. Jh. (1887)

9) bis 11) (Seite 31)

unbedeutenden Randbemerkungen in den Textausgaben¹ und einer Formularsammlung aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts in Erfurt² nicht überliefert. Verschollen ist das von HARTLEBEN³ genannte Manuskript des F.A.H.BENDER; ein Aktenband "Organisation, Kompetenz etc des Hofgerichts zu Mainz, dann zu Aschaffenburg, Erlasse an das Hofgericht, Berichte desselben in Rechtssachen, Verordnungen ... 1599 - 1632, 1803" ist in Würzburg⁴ 1945 verbrannt.

Von den Werken über den Zivilprozeß, die auch die Partikulargesetze berücksichtigen, verwenden hauptsächlich die hessischen Verfasser auch die Mainzer HGO, wie es für den Urtext am weitestgehenden bei GILHAUSEN⁵ im Arbor judiciarius und nach 1654 auch bei J.A.HOFMANN, Teutsche Reichspraxis,⁶ geschehen ist.

Im 18. Jahrhundert entstanden in Norddeutschland durch Anregung von J.St.FÜTTER⁷ Abhandlungen über die Ähnlichkeit der Hofgerichte mit dem RKG⁸, doch sind sie für die Geschichte und den Inhalt des Mainzer Rechts nur wenig ergiebig⁹.

Schließlich zählen öffentlich-rechtliche Werke und einige Darstellungen des RKG-Prozesses die Eigenarten der mit der kaiserlichen Konfirmation 1521 verbundenen Privilegierungen auf¹⁰.

-
- 9) Im Gegensatz zum württembergischen, hessischen, norddeutschen und sächsischen Recht
 - 10) Jurisdictio Moguntina delineata, S. 48
 - 11) De usu Recessus Imperii Novissimus de anno 1654

- 1) Druck 1582: StB Mainz, Sign. b 2^o 383; Mog. 2^o 16 m; u.a.
- 2) Practicum iuridicum, StA.Erfurt
- 3) Jurisdictio, S.48 (1784)
- 4) StsA Würzburg G 12 385
- 5) Arbor, seit 1604, zuletzt Frankf. 1664
- 6) Frankfurt 1765
- 7) insbes. Opuscula rem iudiciariam Imperii illustrentia, Gött.1766, darin I.: De necessitate .. iurium ac praxeos supr.Imp.trib.culturæ
- 8) Sieber, Die Nutzbarkeit der Erlernung des CG-Processes, (1761); Rudloff, Abhandlung v.d.Ähnlichkeit (1770)
- 9) Nur FÜTTER kennt die Mainzer HGO 1521, andere datieren sie später
- 10) s. unten: Verlauf der Gesetzgebung u. ö.

Die Lage der Archivalien¹ ist für die Forschungen zur Kurmainzer Rechtsgeschichte ungünstig. Ein großer Teil des ehemaligen kurfürstlichen Regierungsarchivs befindet sich in Würzburg²: Die Ingrossaturbücher sind vollzählig erhalten³, doch fehlen wichtige Gesetzestexte⁴. Einige Einzelakten sind dort 1945 verbrannt. Weitere Quellen befinden sich in Mainz und Wien⁵ sowie für das Eichsfeld in Magdeburg⁶.

Belege für die Wirkung der HGO sind für Südwestdeutschland in Karlsruhe und Koblenz⁷ zu finden, während für niedersächsische Gebiete wichtige Akten in Hannover 1944 verbrannten⁸.

Im Bundesarchiv - Abt. Frankfurt/M. - befinden sich Akten des Reichskammergerichts (Untrennbarer Bestand). Hierzu gehören für die vorliegende Arbeit außer Einzelakten⁹ die Prozeßrepertorien. Die Prozeßakten sind nach dem Wohnsitz der Parteien in einzelnen deutschen Archiven verstreut¹⁰. Für das Erzstift Mainz sind Akten in Wiesbaden erhalten, während der Bestand aus Darmstadt¹¹ verlorengegangen ist.

-
- 1) Gedruckt sind ein Teil der Domstiftsprotokolle (StsA Würzburg, 8 Bde.) und der RTA., JR., beginnend mit Kaiser Karl V.
 - 2) StsA
 - 3) 112 Bände
 - 4) Lt. Eintrag in IngrB 100, Register, u.s., von Fr. J. Bodmann verursacht; vgl. Gg. MAY, Geistl. Gerichtsbkt (1956) S. X, Anm. 20
 - 5) StA; in Wien: Haus-, Hof- u. StsA
 - 6) LHA
 - 7) GLA; in Koblenz: StsA
 - 8) HStsA
 - 9) Etwa übereinstimmend mit KOSER, Repert. Akten RKG (1933)
 - 10) Zusammenführung in Frankfurt ist geplant - 11) StsAe ..

T e i l I

Bedeutung der HGO für Mainz sowie
für das Reich und in Territorien

Die Hofgerichtsordnung hatte eine Geltungsdauer von fast dreihundert Jahren. Als erstes romanistisches Gesetz in deutscher Sprache im Mainzer Erzstift hat sie die Justiz des Landes bestimmend beeinflusst. Aus ihrer verhältnismäßig frühen Veröffentlichung, ihrem rationalistischen Aufbau und Inhalt sowie den Mainzer Beziehungen zu Organen des Reiches gewann sie auch außerhalb des Kurstaates Ansehen und Beachtung.

A.

Die HGO als Mainzer Gesetz

Während vor 1516/1521 im Mainzer Territorium weltliche Gesetze nur in geringer Zahl und auch nur für einzelne Städte oder Landesteile erlassen wurden, war die HGO das erste Landesgesetz. Es steht am Beginn der Verwaltungsreformen des Kurfürsten EB. Kardinal Albrecht II. von Brandenburg (geb. 1490).

I.

Textkritik

Die Überlieferung des Gesetzestextes ist im Gegensatz zu zahlreichen anderen, auch jüngeren Gesetzen, erfreulich gut gesichert¹.

Das Original des Gesetzwerks ist ein handschriftlicher Pergamentband: "Confirmation / der Meintzischen Hovegerichts / Ordnung 1521" mit anhängendem Reichssiegel an schwarz-golddener Schnur. Es hat die Form eines doppelten Inserts, indem das Gesetz von dem Publikationspatent Albrechts II. umgeben, das ganze wiederum von der kaiserlichen Konfirmation umschlossen wurde².

Eine Abschrift enthält Band 54 der Ingrossaturbücher³. Sie ist im Anschluß an die Mainzer Untergerichtsordnung 1534 eingetragen⁴.

1) Die Sammlungen von VOen verzeichnet "Scheppeler, J.J.K., (1773-1813), Vö. d. Aschaffenb. Gesch. Vereins, i. Vorb.

2) StsA Würzburg, Weltl. Schr. Lade V Nr. 5

3) fol. 138' - 158

4) fol. 116 - 138

Die HGO verdankt ihren Einfluß der frühen Verbreitung durch den Buchdruck. Fünf gleichlautende Ausgaben haben im 16.Jh. ihre Verbreitung gesichert.

Am meisten hat die erste Auflage, 1521, die Aufmerksamkeit auf sich gezogen, die wegen ihres Titelblattes auch philologische Studien zuließ. Ihr Titel lautet: "MEintzisch Hoff=/
gerichts Ordnüg / zu allen andern / gerichtten dien= / lich .
1521 . "

Der Text stimmt mit dem Konfirmationsfeszikel¹ wörtlich überein und nennt am Schluß das Datum der Vollendung des Druckes, 4.9.1521 und den Drucker Johann Schöffner.

Die Mainzer Buchdrucker hatten zu dieser Zeit schon eine reiche Erfahrung in der Publikation von Gesetzestexten. Seit ihrer Erfindung des Drucks mit beweglichen Lettern geben sie in der Zeit von 1460 bis 1479 die römisch-kanonischen Rechtsquellen², Reichsgesetze³ und territoriale Ordnungen⁴ heraus.

Für den Zusatz im Titel der Mainzer HGO: "zu allen andern Gerichten dienlich" gibt es keine archivalisch gesicherte Deutung. Die Untergerichte des Erzstifts können gemeint sein, allerdings mit erheblichen Einschränkungen, wie die geringere Romanisierung der späteren UGO erkennen läßt. Eher ist dieser Satz als Empfehlung an andere Reichsstände anzusehen⁵.

Den Text des Titelblattes umrahmen Randleisten, deren oberer und unterer Teil mit dem Gesetz im Zusammenhang stehen. Unten befindet sich das Wappen des EB.Kurfürsten Kardinal Albrecht von Brandenburg, dessen Felder die im Publikationspatent aufgezählten Herrschaftsansprüche symbolisieren⁶.

1) "kaiserl.Konfirm."mit darin einverleibter Ordnung", s.o.

2) Stobbe, Gesch.Rqu. 2, (1864), S.17 u.Ges.Kat.Wiegand: "Corpus, Codex"

3) Schottenloher, Frühdr.i.Dienst öff.Verw.(Gutenb.Jb.1944-49), S.140: RKG 1495 u.Reichsgesetze 1521

4) 1495-1499:hess.AmtsO.Siegen-Dillenburg; 1500:hess.HGO,vgl. A.Schmidt, in:Archiv.hess.Gesch.Bd.7(1910),S.91; ferner 1509: Frankfurter Reformation - 5) unten Seite 78.-6)S.36

Über den seitlichen Zierleisten steht eine Gruppe von drei Bildern: Die Mitte zeigt St. Martin als Ritter mit dem Bettler, den Mantel teilend. Als Schutzheiligen des Erzstifts¹ nennt ihn auch die HGO im Beispiel für eine Terminberechnung nach seinem Gedenktag²: "Daß ihr auf Dinstag nach St. Martins unsers Patronen Tag, der da ist der N. Tag des Monats Novembris ... erscheint³. - Das linke obere Bild stellt einen Abschnitt aus dem Alten Testament dar⁴: Der übermäßige Weingenuß als Ursache für Klagen, die dann von den Gerichten zu entscheiden sind, ist gerade für das Mainzer Weinbaugebiet bedeutungsvoll. - Die rechte Miniatur läßt keinen unmittelbaren Zusammenhang mit dem folgenden Gesetzbuch erkennen. Sie bildet die Fabel des Aesop⁵ Γλαυκὴ καὶ ὄρεα: Die kluge Eule warnt die Vögel, aus der Nähe menschlicher Behausung in die Wälder überzusiedeln, weil auf den Eichen auch die Mistel wachse, aus der die Menschen den Leim für die Fangruten herstellten. Es kann sein, daß dieses Bild mit einer Mainzer illustrierten Aesopausgabe zusammenhängt, die vor 1521 erschien⁶.

Der künstlerische Entwurf des Titelblattes wird Gabriel Zehender zugeschrieben⁷.

Der zweite Druck Albrechts trägt auf dem Titelblatt die Jahreszahl MDXXXIII und am Schluß die Zahl des folgenden Jahres als Zeitpunkt der Vollendung. Er folgte der am 23.8.1543 neu aufgelegten UGO. Sein Titel, der auch in weiteren Auflagen

-
- 1) vgl. Name der Mainzer Residenz: St. Martinsburg, entst. 1478
 - 2) HGO Tit. 23 § 8
 - 3) Beisp. f. d. rechtsgeschichtliche Bedeutung d. Figur d. St. Martin bei MERZBACHER, in: ZRG. kan. Abt. 71 (1954), S. 131 ff.
 - 4) Salomon. lib Proverb. 23 v. 27-30
 - 5) Hausrath, Aesopische Fabeln, griechisch u. deutsch (1944), S. 47 (Nr. 33), dort nach Dion. Chrysost. LXXII 14 u. Halm, 106
 - 6) Beisp. f. d. Fabel bei Schottenloher, Die Eule im Buchschmuck d. 16. Jh., in: Gutenbergfestschr. 1925, S. 97 ff.
 - 7) E. Thormälen, in: Gutenberg Jb. 34, S. 137. Das Titelbl. d. brandenburgischen HalsGO m. d. Wappen der Markgrafschaft v. 1516 bei Geisberg, Dt. Buchillustr. i. d. ersten Hälfte d. 16. Jh. (1930) Tafel 27; vgl. Schottenloher, Holzschnitttitel im Buch der Frühdruckzeit (1928), S. 24; HGO-Titelbl. nach hs. Zusatz im Ex. Berlin "nachlässig gesetzt".

wiederkehrt, lautet nunmehr:

Hoffgerichts Ordnung des Ertz / stifts Meyntz,
allen und jeden, so an Gerich= / ten zûhandeln
haben, vast dienstlich, für= / derlich und be-
hülflich, jetzt / newlich geordent und auffge-
richt.

Während der Titel von 1521 sich vorzugsweise an die Gerichte wendet, ist die Zweckbestimmung hier auf die Prokuratoren und Parteien ausgedehnt¹.

1572 und 1582 entstanden weitere gleichlautende Ausgaben. Sie beginnen mit dem Wappen EB. Daniels Brendel von Homburg (Regierungszeit 18.4.1555 bis 22.3.1582)².

SAUR nahm die HGO in den ersten "Fasciculus iudicarii ordinis singularis" von 1588/89 auf³. Damit schließt die Serie der Urtextausgaben.⁴

-
- 1) vergleichbar ist der Titel der HGO der vorderen Grafschaft Sponheim "gen Creutznach gehörig": (1530) "Allen ändern weltlichen Oberkeiten zu gebrauch und Ordnung, Ihrer Hove undt Untergericht, nützlich, auch einem jeden zu teglichem handel und gebrauch an den gerichtten dienlich". Sie soll nach einer Abschr.v.J.1663 (in Speyer) schon 1530 gedruckt sein; StsA.Koblenz, Abt. 56/479. Vgl. Dotzauer, Vordere Grafsch. Sponh. (Diss. phil. Mainz 1961)
 - 2) geb. 22.3.1522; das Wapen trägt die Jahreszahl 1558 (Empfang der Reichslehen 14./15.3.), vgl. IngrB 67, fol. 122; Künstler kann Jost Ammann sein (etwas verkleinert als Exlibris (Stiebel/Leiningen-Westerburg, in: Exlibris 7(1897), S.80 u. 17(1907), S.5; die Forschungen über EB. Daniel erwähnen die Ziviljustiz nicht: Schneider, F., Beiträge (1925) und Krause, M., Politik (1930) behandeln nur dessen Außenpolitik. Daniel bemühte sich auch um eine Erneuerung der Konfirmation (s. unten)
 - 3) Druck in Frankf. u. Mainz
 - 4) Im Jahre 151-6 ist noch kein Druck erschienen, gegen den Registereintrag i.d. kurf.VOen (StA Mainz), nach einer auch sonst fehlerhaften "Geschichte der HGO von Weiss" (Person unbekannt) mit Zusätzen des Kopisten.

Neben den vollständigen Ausgaben sind Auszüge des Textes von 1521 veröffentlicht worden.

SAUR, Jurament und Eydbuch, 1597, gibt die Formeln der HGO-Titel 9 bis 20 nach den entsprechenden UGO-Zitaten wieder. LIMNAEUS¹ und PFEFFINGER² übernahmen Tit.33, Appellation an das RKG. Die kaiserliche Konfirmation und EB.Albrechts Publikationspatent sind in SENCKENBERG, Selecta iuris³ enthalten. Der Text bei J. MAY⁴ ist eine unzulängliche Aufzählung von Titelüberschriften mit fehlerhafter Konfirmation.

In der weiteren Entwicklung des Kurmainzer Prozeßrechts bedeutet das Jahr 1654 einen wichtigen Einschnitt.

Die für das Reichskammergericht ergangenen Ordnungen, Abschiede und Entwürfe, besonders in den Jahren 1555, 1600 u. 1613 hatten auf die Rechtspflege des Erzstifts keinen Einfluß. Erst der Jüngste Reichsabschied 1654 veranlaßte Mainz und viele andere Territorien zur Neuordnung ihrer Ziviljustizgesetze⁵. Einige Länder begannen ihre Kodifikation für Hofgerichte erst in dieser Zeit.

Zuvor erließ EB. Daniel am 18.7.1578 eine Verordnung, um einen "Mißverständnis zwischen unserm Cammerer Ampt und Hoffgericht sonderlich in Appellationssachen" auszuräumen. Die HGO sollte aber "in allen Puncten ohngeändert gelassen werden". Beigefügt ist eine Revision der von ihm am 10.5.1560 erlassenen Taxordnung für das weltliche Stadtgericht (Cammererampt)⁶.

EB. Wolfgang von Dalberg (20.4. 1582 bis 5.4. 1601) wiederholte den "Bescheid" Daniels, fügte einige Bestimmungen für die Untergerichte hinzu und erneuerte die Taxordnung⁷. Er

1) Tomi iuris publici Imp.Germ. tres (1657), T.3, 4, 7.

2) Institut.jur.publ.(1725) S.640

3) Ed.I, S. 522 (1734; oben Seite 29); Stobbe, Rqu.2, (1864),

4) Albrecht II.v.Mainz (1865), Anh.S.27

(S.410)

5) Pütter, Opuscula (1766), S. 5 u.8.

6) IngrB 67 fol. 147'

7) IngrB 74 fol. 4<53'ff(betrifft auch die Mainzer Univ.)

verkündete das neue Gesetz am 11.9.1598¹. Unter seinem Namen wurde es 1631² gedruckt:

Reformation Ordnung an dem Churfürstlichen Mäyntzischen Hoff und weltlichen Gericht z Mäyntz sampt angeheffter erneueter Tax Ordnung EB .. Wolfgang ..

Während des Regensburger Reichstags erhielt EB.Kurfürst Johann Philipp von Schöborn (1647 bis 1673) vom Kaiser Ferdinand III. am 30.4.1654 das Privilegium de non appellando illimitatum³. Der Beliehene sollte aber

schuldig und gehalten sein, der Unter, Ober und Hoff, wie auch das Official Gerichts notdürftiglich zu bestellen und iudicium Revisorium anzuordnen .. wohin die Parteien sich berufen mögen.

Die Neufassung und der Druck der HGO "nach dem jüngsten Reichs Abschied de anno 1654" erging am 29.11.1659⁴.

Die Einführung der neuen Ordnung in den einzelnen Landesteilen machte offenbar Schwierigkeiten. Mit Schreiben vom 9.11.1665 sandte der EE. dem Untergericht Amorbach⁵ einen Abdruck zur Beachtung⁶. Wohl auf Anregung des Hofrichters und der Beisitzer vom Jahre 1665 an den Landesherrn erschien der Text 1666 in Erfurt erneut im Druck. In einem weiteren Schreiben des Hofgerichts vom April 1668 (praesentatum 27.4.) bittet es den EB. um Publikation in "andern Orten im ganzen Erzstift"⁷. Er gab sie daraufhin mit Befehl vom 3.7.1668 am 12. 7. auch im Eichsfeld bekannt.

-
- 1) Stellungnahme des Domkapitels s.unten: Verlauf der Gesetzgebung
 - 2) nicht 1613, wie Lipenius, Bibliotheca realis jur.(1757); von Kamptz, Provinzialrechte (1828) u.a. angeben. Der Druck enthält in der Vorrede die falsche Jahreszahl. Mainz war 1631, seit 13.12., Kriegsschauplatz und besetzt.
 - 3) verzeichnet in Privilegiensammlungen (s.unten: Verlauf d. Gesetzgebung); Text in Ingr.B.91, fol.56' u.87 fol.218; erwähnt von Goldschmidt, Zentralbeh.(1908), S.143; J.J.Moser, Einleitung Mainz. (1755), S.172; Hagemeyer, Jus publicum(1677) Ep.IV, S.18
 - 4) Text IngrB 92 fol.35'f. - 5) Kellerei im ob.Erzstift
 - 6) gräflich zu Leiningen Archiv Amorbach
 - 7) StsA Würzburg. Das Schreiben v.1665 wird 1668 erwähnt, (34 L 910)

Das im Privileg Ferdinands verlangte Revisionsgericht entstand 1662¹. Gleichzeitig vermehrte EB.Johann Philipp die Termine des Hofgerichts, an denen es Endurteile verkünden konnte.

EB. Johann Friedrich Karl von Ostein (1743 bis 1763) ließ das Meinzer Landrecht kodifizieren. Die Vorarbeiten konnten in den vierziger Jahren noch nicht abgeschlossen werden², so daß zunächst die HGO "nach dem jüngsten Reichsabschied wie auch Visitationsabschied 1713" am 23.12.1746 verkündet und am 16.1.1747 in Mainz als Druck herausgegeben wurde. Auch die Erfurter druckten den Text in diesem Jahr gleichlautend³.

Das am 24.7.1755 verkündete "Churfürstlich=Mayntzische Land-Recht für sämtliche Chur=Mayntzische Landen, ausschließlich deren Erfurtischen und Eichsfeldischen, sodann deren Gemein-Herrschaftlichen Orthen" enthält die Fassung der HGO 1747 als vierten Teil⁴.

In Publikationen des Landrechts während der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts fehlt die HGO, "indem dieselbe wenig oder keinen praktischen Nutzen mehr gewährt"⁵.

GOLDSCHMIDT⁶ hat die außerhalb der HGO in der Zeit von 1650 bis 1792 ergangenen Einzelverordnungen, die in erster Linie die Gerichtsverfassung betreffen, zusammengetragen. Auch HARTLEBEN⁷ nennt Beispiele hierfür und bevorzugt die Zeit des kodifizierten Landrechts.

-
- 1) Zusammensetzung, Kompetenz und Bedeutung ausführlich bei GOLDSCHMIDT, Zentralbeh.(1908), S.150; es bestand praktisch aus HG-Assessoren; genannt in HGO 1747 Tit.34 § 1; ferner Hofmann, J.A., Deutsche Reichspraxis 1765, S.548
 - 2) Faust, Das Mainzer Landrecht, Entstehungsgesch., in: Arch. f.hess.Gesch.NF 14, S.367 ff.(1925)
 - 3) Herrmann, K., Bibliotheca Erfurtina (1863) sub Mainz
 - 4) näheres Faust, aaO.S.384
 - 5) Landr.i.:v.d.NAHMER, Hb.d.rh.Partikularrechts (1831) u. v.Kamptz, Provinzialr., T.3 (1828); Zitat: Th.Pergay, hrsg., Aschaffenburg 1838
 - 6) Zentralbeh.(1908), S.70, 153 u.8.
 - 7) Jurisdictio (1784), S.43 ff.

Zusammenfassend sind aus der Geschichte der HGO nur wenig und zögernde Reformen zu erkennen. Besonders gering sind die Änderungen im Verfahrensrecht. Im Vergleich zu den weltlichen Territorien ist geradezu ein Stillstand des Gesetzgebers zu bemerken. Hinzukommt ein Mangel an wissenschaftlichen Arbeiten zum Text der HGO. Die Stagnation erfaßte auch andere kurfürstliche Behörden. Das Material bei GOLDSCHMIDT¹ zeigt, daß die Ursache in dem Streben weltlicher Herrscher liegt, ihre territoriale Macht auszudehnen. Sie verdrängten die geistlichen Fürsten, denen ein dynastisches Interesse fehlte. Die Säkularisation durch den Reichsdeputationshauptschluß 1803 beendete eine Entwicklung, die mit dem Westfälischen Frieden begann und damit die zweite Hälfte der Geltungsdauer des Gesetzes umfaßt.

II. Geltungsbereich der HGO

Während die sachliche Zuständigkeit des HG in Tit.21 geregelt ist (Gerichtbarkeit), ist der Geltungsbereich des Gesetzes aus öffentlich-rechtlichen Quellen zu erschließen. Gesetzgebung² und Gerichtbarkeit³ sind wichtige Teile der Landeshoheit und damit Voraussetzung für das Wesen eines staatsähnlichen Territoriums. Der Geltungsbereich der HGO umfaßt daher das ganze Erzstift, soweit nicht Privilegien der Kurfürsten oder der übergeordneten Reichsgewalt entgegenstehen.

STIMMING⁴ und FALK⁵ behandeln Entstehung und Ausdehnung des Mainzer weltlichen Territoriums. Nach dem von GOLDSCHMIDT⁶ und von v. SARTORI⁷ dargestellten Ergebnis umfaßte das Erzstift vier von einander getrennt liegende Landesteile sowie einzelne Ämter und Städte.

1) Zentralbeh.(1908), bes.S.207

2) v.Sartori, Geistl.u.weltl.Staatsr.(1788),Bd.2.S.84 u.243

3) Trusen, Anfänge d.gel.Rechts i.D-eutschland (1962),S.209; Mitteis,Staat d.hohen MAs (1955),S.241; Hartung, d.dt.Territorialstaat, inDt.GeschBl.13 (1912)S.267 (276)

4) Entstehung welt.Territ.Mainz (1915)

5) H.Falk, Mainzer Behördenorganisation i.Hessen u.a.d.Eichsfeld b.z.14.Jh.(1930)

6) Zentralbeh.(1908), Seite 1 ff. - 7) aaO.Bd.2,S18

Die Stadt Mainz mit ihrer unmittelbaren Umgebung und der Rheingau um die Stadt Eltville bildeten das untere Erzstift¹. Das obere Erzstift zerfiel in die Landschaft vor und hinter dem Spessart mit den Mittelpunkten Aschaffenburg und Miltenberg². In diesem Gebiet war die Jurisdiktionsgewalt unangefochten.

Eine besondere Rechtsstellung hatten Erfurt und das Eichsfeld. Hier galt anderes Privatrecht³. Auch der Verwaltungsaufbau unterschied sich von dem in Mainz/Aschaffenburg⁴.

Unstreitig war die mainzische Hofgerichtsbarkeit über das Eichsfeld. Es zerfiel politisch in einen unteren Teil um Duderstadt und das obere Eichsfeld mit der Hauptstadt Heiligenstadt⁵. Im Gegensatz zum oberen Erzstift geschah im Eichsfeld der Verkehr mit dem HG durch eine Mittelinstanz⁶.

Der Kampf um die Landeshoheit über E r f u r t dauerte bis zum Jahre 1664⁷. Nach dem Einzug des Kurfürsten am 5.10. 1664 begann am 5.5.1665 der neue mainzische Verwaltungsstil⁸.

Gerade zur Zeit der Gesetzgebung der HGO 1515 bis 1521 wollte sich der städtische Rat in Erfurt der Mainzer Herrschaft mit Hilfe des sächsischen Kurfürsten entziehen. Für das Domkapitel war bei der Wahl Albrechts von Brandenburg zum Mainzer Metropoli-ten die Absicht mitbestimmend, den Einfluß in Thüringen zu festigen. Dies war von den benachbarten und ebenfalls von Albrecht verwalteten geistlichen Gebieten Magdeburg und Halberstadt aus günstiger als von dem entfernten Sitz in Mainz/Aschaffenburg⁹. Im Jahre 1516 und im Juli 1521 weilte Albrecht zu diesem Zweck in Erfurt¹⁰.

-
- 1) Dazu JÜNGER, Territorien u.Rechtsqu.i.OIG-Bez.Frankf.(1896)
 - 2) Dazu HOBELHEINRICH, Die neun Städte des Mainzer Oberstifts, ihre verfassungsm.Entw.1346-1527 (1939)
 - 3) Kellner, Landr.u.Idesgesch., in:hess.Jb.Idesgesch.9(1959)S.125
 - 4) Goldschmidt,Zentralbeh.(1908),S.2
 - 5) Trennung auch nach 1800; etwa heutige Zonengrenze
 - 6) s. unten: Veränderungen d.d.HGO
 - 7) Beyer,Gesch.d.Stadt E. bis 1664 (1893)
 - 8) Seyfahrt, Mainzer Wirtschaftspolitik in Erfurt 1664-1802, (1928),S.13
 - 9) Mehl, Mainzer EB.-Wahl 1514 u.Erfurt (1905)
 - 10) Tettau, staatsrechtlich.Ver.hältn.Erfurt/Mainz (1860),S.20

Dort war im besonderen Maße die obere Zivilgerichtsbarkeit des Kurfürsten umstritten, während sein weltliches und geistliches Gericht in der Stadt und den umliegenden Ämtern hoch eingeschätzt waren¹.

Einzelheiten über die Geschichte königlicher und kurfürstlicher Privilegierungen und Bestätigungen sind hier nicht aufzuführen, doch steht für den Rat der Stadt Erfurt fest, daß "weder wir noch unsere Bürger oder Einwohner unserer Stadt in e r s t e r Instanz gen Mainz nicht sollen noch können zitiert werden²", und ferner, " daß ein gesämter Rat nirgends anderswo, denn an dem königlichen Hofgericht oder Landgericht zu Rotweil, die einzelnen Bürger aber an dem Mainzischen Gericht zu Erfurt beklagt werden sollen³". Auch für die Zuständigkeit des Hofgerichts in z w e i t e r Instanz bestand Streit. In der zweiten Hälfte des 16. Jh. erwachsen am RKG mehrere Prozesse über diese Frage⁴.

Als Grundsatz ist festzuhalten, daß gegen Entscheidungen des Mainzer weltlichen Gerichts in Erfurt der städtische Rat als Appellationsgericht zuständig war⁵. Die eigene Prozeßgesetzgebung des Rates ist von den Mainzer Gesetzen unabhängig, wie ein Vergleich mit der LGO Erfurt 1569 und deren Fassungen vom 10.3.1583⁶ und vom Jahre 1635 erkennen läßt⁷.

Schließlich war seit 1564 das HG auch einige Zeit für jede zweite Appellation aus der Grafschaft Hanau-Welmitzheim-Minzenberg zuständig⁸.

1) MAY, Gg., Geisl. Gerichts bkt (1956), S. 320

2) Herrmann, K., Bibliotheca Erfurtina (1863), S. 118, o. J.

3) Herrmann, K., aaO., aus dem Jahre 1403

4) Der Streitgegenstand lautete u. a. (nach GenRep., BundesA. Frankf./M. sub Erfurt): 1563: Eingriff in die städt. Jurisdiktion d. Zul. einer Appell. v. e. Erkenntn. d. Rates zu E. an das HG Mainz (443) - 1568: Behauptung, d. d. EB. sich der Appell. v. s. Gerichte oder Amte zu E. an das HG zu Mainz begeben und die Appellationsinstanz d. Magistrat übertragen habe, das HG aber hiergegen kontreveniere (444) - 1588: Unbefugte Appellation des Beklagten in einer Untersuchungssache wider denselben vd. Rate zu E. an d. HG Mainz, (445); Prozeßakten im LHA Magdeburg

5) Seite 44 - 6) bis 8) ebd.

III. Entstehungsgeschichte der HGO

Die Entstehungsgeschichte der HGO umfaßt die Zeit von 1515 bis 1522.

a) Verlauf der Gesetzgebung

Es hatte schon im Januar 1515 eine HGO gegeben. In der "Doctor Niclaussen Rucker bestellung an das Hovegericht zuMeintz"¹ und der "Bestellung Johan Moren uber das Hofrichteramt"², beide³ vom 8.1.1515⁴ heißt es übereinstimmend: "... zu unserm und unseres Stifts Hofgericht, so wir itzo in unserer Stat Mentz laut einer ordnung zu halten aufgericht, Assessor/Hofrichterern ... aufgenommen han"⁵. Ferner erwähnt EB.Albrecht bei den Amtsaufgaben: "wie dan solichs unser aufgericht ordnung weither inhelt und begreift"⁶. Diese HGO erscheint auch unter der Eintragung vom 24.6.1515⁷: "laut unserer uferlichten ordnung".

Sie ist jedoch verschollen. Sehr wahrscheinlich handelte es sich um die im Register dieses Bandes⁸ verzeichnete "Ordnung des Meintzischen Hoffgerichts".

Am 16.4.1515 fand die Eröffnungssitzung des HG statt. Sie fiel auf den Beginn der zweiten Fronfasten des Jahres⁹. Das Datum überliefert Joannis 1722: "anno hoc MDXV, Lunae post dominicam in Albis, ... instituit tribunal (Iudicium aulicum id vocari notum)¹⁰.

-
- 5) Tettau, Erfurt/Mainz (1860), S.339
 - 6) Saur, Fasciculus judic.(Text) (1588/89)
 - 7) Noch 1637 sichern sich die Erfurter ein Mainzer Frivileg, daß es (i.d.Ziviljustiz) beim Herkommen zu belassen sei, StA.Mainz,Slg.VOen; s.unten: Veränderungen d.d.HGO
 - 8) "Alternatis viribus, ein umb die ander gen Meintz und Hanaw gehörig", UGO 1564; näheres s. unten: Exkurs UGO-Wirkg.
 - 1) IngrB 52, fol.204' - 2) IngrB 52 fol.204' f.
 - 3) "In simili forma ist doctor Lamprecht v.Richtergerin auf und angenommen" IngrB 52,fol.205 (nach Rucker)
 - 4) Montag nach Epiphanie - 5) Goldschmidt,Zentralb.(1908)S.144
 - 6) nämlich Sitzungsperioden; näheres Teil II
 - 7) "Wie J.More zu Vitzthumb u.Hofri.zuMentz angenommen",aaO.205f.
 - 8) fol.XI: ... fol.127-128' (4 Seiten);vgl.oben Einleitung
 - 9) vgl. 6); - 10) Joannis, Rerum Mog.(1722),S.825,Ann. 10 = Buder, De origine iudic.aulic.(1759),S.4 ("Dekret"v.16.4.
 - 10) Bockenheimer, Abriß (1874),S.44 u. Hennes,EB.Albr.(1858):

Während des Jahres 1515 entstand der überlieferte Text als endgültige HGO. Der im Publikationspatent vermerkte Gesetzgebungsakt vom 19.1.1516 ist in anderen Quellen nicht zu finden.

Die kaiserliche Bestätigung geschah erst nach mehr als fünf Jahren¹. In der Zwischenzeit standen Probleme des öffentlichen Rechts und der Religion im Vordergrund des Interesses Mainzer Geschichtsschreiber bis zum Anfang des 18. Jahrhunderts².

Karl V. privilegierte die HGO in Worms mit Urkunde³ vom 21. 5.1521:

.. Wir .. vernehmen .. dieselb Ordnung .. als Römisch
Keiser confirmirt und bestätigt; confirmiren und be-
stätigen die also aus römisch kaiserlicher Macht-
vollkommenheit ..

C a r o l u s

Ad mandatum Domini
Imperatoris proprium
Nicolaus Ziegler
Vicecancellarius (4)

Die Reichstagsakten, soweit veröffentlicht, verzeichnen den Vorgang nicht.

Der geschichtlichen Rechtswissenschaft gilt das Diplom als Quelle für den Verlauf der Rezeption⁵. Der Kaiser hielt es für notwendig, allgemeine und besondere Rechtssätze Justiniens ungültig zu machen. Dies und die Form, in der es

-
- 1) In dieser Zeit war das Mainzer Erzkonzleramt und die geistliche Regierung Mittelpunkt der Reichsgeschichte: Reichstag in Mainz 1517; Diskussion der Luther-Thesen v.31.10.1517 in Mainz u. anderen Orten 1518/19; Albrechts Briefwechsel mit Erasmus v. Rotterdam; Albr. Kardinalswürde 8.5.1518; Tod Maximilians I. am 17.1. u. Wahl Karls V. 28.6.1519; in der Luthersache Kirchenbann 1.-15.6.1520, Verhandlungen a. d. Wormser RT und Reichsacht 21.4.1521; Mainzer Mitwirkung an Kaiserkrönung 23.10.1520 in Aachen (Beispiele aus RITTER, G., Neugestaltung Europas 1.16.Jh. (1950) u.a.
 - 2) Verzeichnis bei SCHAAE, Gesch.d.StadtMainz(1841), S.XII
 - 3) s. oben: Textkritik; Hennes, Albr. (1858), S.139
 - 4) Drucke ab 1543 fügen "sszt= subscripsit hinzu; vgl. Meisner, Staat u. Regierungsform ..16.Jh., in: AöR 1951, S.225, 230
 - 5) v. Senckenberg, Selecta juris Bd.1, S.522 ff.; s.oben: Einleitung

geschah, sollte eine Kontinuität in der Rechtsentwicklung auch für die deutsche Nation bedeuten¹:

.. alle Gesetze, Constitution und Recht, so Wir oder unsere Vorfahren im Reich römisch Kaiser und Könige bisher gemacht haben .. so herwider itzt sein thun, verstanden oder ausgelegt werden mögen ganz unangesehen, wann Wir dieselben allen und jeglichen Insonderheit in der besten und vollkommensten Form derogiert, die soviel herwider sein thun, verstanden oder ausgelegt werden mögen, ganz cassirt und vernichtet haben wollen; (also) derogieren, cassieren und vernichtigen (Wir) sie im berürten Maß und Form aus Vollkommenheit Unseres kaiserlichen Gewalts .. und Insonderheit derogiren Wir hiermit Unserm kaiserlichen Gesetze C. de Appell. l. et in maioribus et in min. ..

Es folgen weitere *leges Codicis* mit einer *Authentica* unter Angabe der nunmehr geltenden HGO-Bestimmung.

Also konnte in der Frankfurter Reformation 1509²

haud sine periculo ab eo (iure scripta) recedebatur, cum Imperator omnia irrita vellet, quae Juri huic non congruebant. Miraberis hoc effatum, sed mirari desines, si Carolum V. Warmetiae (1521) ideo Juri Romano speciatim derogasse .. ne non (HGO) tum temporibus Alberti confecta, nullius usus aut valoris foret ..

EB. Daniel bemühte sich mit Schreiben vom 6.11.1579 an Kaiser Rudolf II. um erneute Konfirmation, besonders wegen der Währung der Appellationssumme sowie der Sicherheitsleistung und des Eides des Appellanten, doch ist ein Erfolg nicht verzeichnet³.

Aus den Quellen läßt sich nicht erkennen, ob das Domkapitel an der Justizgesetzgebung Albrechts mitgewirkt hat. Die

-
- 1) Einer Übernahme kraft Gesetzes oder gar einer lotharischen Legende (hierzu zuerst CONRING, *De origine iuris Germanici*, 1643, u.ö.) hätte es also nicht bedurft
 - 2) v. Senckenberg, *Selecta iuris* (1734) Bd.1 S. 522 (s.o.)
 - 3) Haus-, Hof- u. StsA. Wien, *Confirmationes privilegiorum* der deutschen Nation beim Reichshofrat, Nr. 123: unter Berufung auf die Konfirm. Karls V.; datum: Aschaffenburg, Freitags vor Sanct Martin (!) unsers Ertzstifts Patronen tag .. 1579.

Domstiftsprotokolle und Ingrossaturbücher enthalten keine Vermerke über Beratung und Zustimmung. Die Angabe bei SCHAAB¹: " ... vom Domkapitel revidieren" ist nicht zu belegen. Es ist nur eine Meinungsäußerung des Kapitels vom 15.8.1520 erhalten, des "es für hochnötig achtet, "die consistorien und geistlichen gericht, auch m. gn^{sten} hern hofgericht zu reformirn, dann uf dasselb hofgericht großer cost gehe, daß solichs geringert und geendert würd"².

Zu der weiteren Entwicklung des Prozeßrechts am HG hat das Kapitel wenigstens akklamiert: Am 7.9.1598 schrieb es an Kurfürst Wolfgang, "Wie das Thümb Capitül zü Maintz ihme das Concept reformationis Cammerer Ampts Weltlicher und Hoffgerichts gefallen lest":

... umb unserer ersehung ... zugeschickt ... finden wir dasselbig alles so reiflich ab E.Chfl.Gn. erwogen, statuiert und dirigiert sein, daß wir ... dann unseres theils mit demselben ganzen reformirten Werck durchaus einig und wolzufrieden ... (3)

Auch von der Ritterschaft der einzelnen Landesteile sind keine Berichte aus der Zeit Albrechts zur HGO überliefert⁴.

Aus den von GOLDSCHMIDT⁵ und KIRN⁶ untersuchten Quellen: über das Recht auf Mit- oder Nebenregierung des Domkapitels geht hervor, daß die Wahlkapitulationen die jeweiligen Befugnisse abgrenzten.

Das Interesse des Kapitels und der Ritterschaft am HG betraf neben der Gerichtsbarkeit und der Prozeßordnung vor allem das Recht auf Besetzung der Richter- und Beisitzerstellen nach der Gerichtsverfassung. Eine von HARPPRECHT⁷ auszugsweise

1) Gesch.Erfindung d.Buchdruckerkunst (1830), S. 568

2) DP S.195;

3) Goldschmidt, Zentralbeh.(1908),S.147; ders.S.143: Albrecht bemühte sich 1532, den Aufwand am HG, "wo fast wenigSachen wären", zu vermindern

3) IngrB 74 fol.464

4) Die Stände kamen neben demKapitel nicht zur Geltung;nach dem Bauernkrieg 1525 bedeuteten sie noch weniger

5) Zentralbeh.(1908),S.61 u.8. - 6) Die Nebenregierung d. Domkap.i.Kftm.Mainz, in:Arch.Urkd.Fschg. (1924), S.141.ff.

7) H., StaatsA.d. RCGEd.3 (1757 f.), S.31 (wegen Furderer)

mitgeteilte Urkunde vom 4.11.1522¹ läßt erkennen, wie Albrecht das Kollegium zusammenstellte:

Dieterich Zobel, Scholasticus; Balthasar von Gros-lag; Frowein von Hütten; D. Caspar von Westhausen; Caspar Lerch von Dürnstein; D. Johann Fürderer, ex-cancellarius; Philip Echter Vrieden zu Aschaffenburg; D. Wolff Fabricius Capito (2); Heinrich von Brömser, Vicedominus im Rheingau; Dieterich Wenck, Dechant zu St. Victor; Arnold von Hohenweiser aus der Ritterschaft; - Als secretarii: Andreas Rucker; Jacob Fröhlig Kund.

Im Jahre 1585 geschah die Insinuation der HGO am RKG. Die "Urkundt Insinuationis" ist zwar verlorengegangen³, aber abschriftlich erhalten⁴. Darüberhinaus läßt sich der Vorgang durch ein vollständiges Aktenstück aus dem RKG erschließen⁵.

Danech stellte Dr. Laurenz Wildhelm am 16.8.1585 in Speyer den Antrag auf Insinuation. Er übergab Vollmacht des EB. Wolfgang (Druck vom 12.11.1582)⁶, dessen petitio und als Anlagen die Konfirmationsurkunde⁷ und einen Druck der HGO von 1572. Am 10.11.1585 vermerkte die Kanzlei auf diesem Druck "concordat cum originali". Das Gericht eröffnete am 19.11. die Insinuationsurkunde. SEYLER-BARTH registrieren sie in "Urtheil und Beschaydt", 1605⁸.

1) Dienstag vor Martini

2) Kalkhoff, Capito im Dienste EB. Albrechts 1519-23 (1907) erwähnt das HG nicht; also nur geringe praktische Bedeutung?

3) StsA Würzburg 1945 verbrannt (Ladula 80 Nr. 30)

4) IngrB 74 fol 162' f.

5) BundesA. Ffm.: M 304 (487); Koser, Rep. (1930) Nr. 368

6) Die RKG-Kanzlei notierte a.d. Rücks.: "...Insinuatio privile de non appellando"; dabei die Protokolle beider Sitzungen

7) ebenfalls mit Kanzleivermerk (auf Umschlag; StsA. Würzburg)

8) Bd. 5 S. 1085 (anonym): Insinuatio et Confirmatio Ordinis Curiae salvo Imperii et cuiusvis iure recipitur et document. decern. - In Sachen begehrter Insinuation und fürbrachter kaiserlicher Confirmation der Hoff-Gerichts Ordnung, Herrn Y. Ertzbischoffen z. O. E. den 16. Augusti jüngst gerichtlich beschehen: ist dieselbig, doch vorbehaltlich des Heiligen Reichs Ober- und Gerechtigkeit auch mennigliches Interesse und Binreden jederzeit fürzubringen soviel Recht hiermit angenommen und darüber auch dergestalt Urkund erkannt.

Mit der Insinuation entfiel für die künftig streitenden Parteien die Notwendigkeit, die Gültigkeit der HGO zu beweisen. Die HGO enthält "Statutenrecht", das nach dem Richtereid nur dann berücksichtigt werden darf, wenn es vorgebracht wurde; nunmehr gilt es als "Unserm kays. Cammergericht auch offenbar und kundtgetan"¹. Der Vorgang ist ein Fall aus dem Aufgabenbereich der Freiwilligen Gerichtsbarkeit.

Ähnlich verlief die Insinuation des Privilegium de non appellando illimitatum vom 30.4.1654 in Speyer am 19.2./9.3.1655².

b) Nachweis der Urhebererschaft Furderers

Die lange Geltungsdauer des Gesetzes, seine noch zu zeigende Wirkung im Reichsgebiet und die Notwendigkeit, zahlreiche Irrtümer um die Person des mutmaßlichen Verfassers richtigzustellen, rechtfertigen eine ausführliche Behandlung der Urheberfrage.

Eine zeitgenössische Quelle, die den Autor nennt, ist nicht überliefert. Auch bis zum Ende des Kurstaates ist hierzu nichts bekannt.

1) lt. Urkunde

2) BundesA Ffm. M 342 (369); Koser Repert.(1933) Bd.1.S369

3) neben der Privilegierung von 1521 verzeichnet von:

Roding u.a., Manuale pendectarum cameralis (1668), S.309;
Melander, Comment. in Noe Meurer (1601) Pars 3, S.2;
Forster, Processus (1606), S. 1252;
Hahn, De appellationibus (1666), Seite C.;
Burgold, Ius publicum S.R.I., Bd. 2(1669), S.225;
Crueger, Discursus (1696), S. 357 u. 359;
Ludewig, Goldene Bulle (1719), 2.T.11, § 1; (S.670;
Pfeffinger (ad Vitriarius) Institutiones juris publ.(1725)
Blum, Jac., Processus cameralis (1738), S.36 u. Bocken,
lectio Blumiana (1728), S.506;
Moser, J.J., Einleitung in d.Mainzer StsR(1755), S.172;
Hofmann, J.A., Teutsche Reichspraxis (1765), S.115;
vgl. Seite 132, Anm. 1; doch zitiert die lex "et in maiori-
bus et in minoribus, C.7.62.20, niemand; s. Seite 115, 116)
Anm. 5

Zunächst ist Eitelwolf vom Stein als Verfasser der verschollenen vorläufigen HGO vom Winter 1514/1515 anzusehen. Aus seinem Lebenslauf¹ ist seine Eigenschaft als Assessor am RKG um 1500 für Brandenburg² hervorzuheben. Er kam mit EB. Albrecht 1514 nach Mainz und entwickelte hier umfangreiche organisatorische Pläne³. Er starb als Mainzer Hofmarschall, Hofmeister und Vicedominus am 10.6.1515 im Alter von 50 Jahren⁴.

Das erste Zeugnis über den Verfasser der HGO 1516/1521 gibt SCHAAB⁵ 1830: "Albrecht ließ diese HGO von seinem Kanzler Johann Fürderer entwerfen". Es steht in der "Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst, pragmatisch aus den Quellen bearbeitet"⁶. Im Anhang verzeichnet er die Mainzer Drucke der Familie Schöffner. Für die HGO fehlt ein Quellennachweis, so daß die oft zitierte⁶ Angabe unbefriedigend ist, obwohl sie unbestritten blieb und ihre Zuverlässigkeit durch die Persönlichkeit SCHAABs unterstützt wird⁷.

Die zahlreichen Beiträge des F.W.E.ROTH⁸ zur Urheberfrage bringen keine Klarheit, sondern vermehren die Unsicherheit über die Person des Fürderer.

Im Jahre 1892 fand er im Rheingau⁹ eine Urkunde, die den von SCHAAB schuldig gebliebenen Beweis bringen soll: "Verfasser ist .. Johann Furderer 1517. (Anm.) Akten über diese Ordnung in .. Eltville, Abt. Mainz". Als Quelle weiterer Angaben verwendet er GUDENUS¹⁰ und SCHAAB¹¹.

-
- 1) bei ADAM, Vitae (1706) Bd.2, S.4 ff. u. ZEDLER Univ.Lex.Ed. 39 (1744)
 - 2) Seiler, Annotata (1556) u.a.
 - 3) Den Plan für das HG, nicht die Ordnung 1516 meint offenbar die von GOLDSCHMIDT, Zentralbeh.(1908) S.142 zitierte Lit.: HENNES, Albr.II(1858), S.18 u.BODMANN, Rheing.Altert.(1819)Bd.1.S.268; BODMANN kannte wohl die vorläufige HGO.
 - 4) GAMANS Fragmente I. fol.14 (UB Würzburg); Falk, Fr., Der Mz. Hofmarschall E.v.St.(1893), in: hist.pol.Bll.1893, S.877 ff.; E.v.Stein plante auch den Ausbau der Universität
 - 5) Gesch.d.Erf.d.Buchdr.(1830), Bd.1, S.568 - 6) Mainz, 2 Bände
 - 7) geb.1760 i.Mainz, hier Jurestud.u.Promotion 27.4.1786, nach 1792 (Besetzung d.links Rheinufer d.d.Franzosen) erster Richter und Vizepräs.d.grhzgl.hess.Kreisgerichts Mainz; Träger des grhzgl.hess.Ludwigsordens I.Klasse; hist.-wiss.lit.Tätigkeit bis 1855. - 8) bis 11) (Seite 51) -

Später teilt er mit: "Albrecht war von derselben (HGO) so entzückt, daß er den Verfasser zum Beisitzenden am HG ernannte und ihm am 18.9.1521 zehn Goldgulden als seinem lieben heimlichen Rat verehrte (Anm.) Akten zu .. Eltville".¹

In drei weiteren Aufsätzen² schreibt er den eben erschienenen biographischen Index zu den Acta Bononiensis³ ab, bestreitet ohne Anlaß⁴ die Identität des Kanzlers mit dem Mainzer Professor und spricht wiederum von einer HGO 1517. Zuletzt⁵ führte er aus: "Aus den Kreisen dieser Rechtslehrer und zugleich HG-Beamten ging die HGO, verfaßt vom Kanzler J. F., aber jedenfalls vom HG bearbeitet, hervor".

Die genannte Urkunde vom 18.9.1521 und die "Akten" sind verschollen. Sie sind auch nicht in den von ROTH angefertigten Repertorien verzeichnet⁶. Wehrscheinlich handelt es sich bei der Urkunde um das von GUDEN⁷ gekürzt wiedergegebene Diplom⁸.

Bei dem Stand der Forschung ist es notwendig, nach weiteren Quellen zu suchen, die für die HGO bedeutungsvoll sind.

Die biographische Forschung über Furderer begann mit KNOD 1899⁹. Das jüngste Schrifttum gibt PRAETORIUS¹⁰ an, während HERRMANN in den Domstiftsprotokollen¹¹ wichtiges Material über das Privatleben zusammenstellt.

8) (Seite 50) Archivar in Eltville und Wiesbaden

9) Gräfl. zu Eltzsches Hauptarchiv, Eltville

10) Sylloge variorum (1728) S. 539.- 11) Buchdruckerk. (1830)

1) Roth, Mainzer Buchdruckerfamilie Schöffers während des 16. Jh. und deren Erzeugnisse, in: Zentralb. Bibl. w. 9. Bb. (1892)

2) Schwäb. Gelehrtes 15. u. 16. Jh. in Mz. Diensten, in: Württ. (S. 55 Viertelj. H. f. Idsgesch. (1900), S. 229; Mz. Jur. Fakultät, in: ZRG. g. A. Bd. 22 (1901), S. 359; ähnl. i. Mainzer Journ. (1902), 189

3) Knod, Deutsche Studenten in Bologna (1899) sub Furderer

4) Falsche Auslegung des GUDEN eaO.: "Furderer, Clericus Spirensis dioecesis

5) Zur Gesch. d. Mz. Jur. Fakultät i. 15. u. 16. Jh. in: Hess. Chron., 4. Jg. (1915), S. 181 ff.

6) in Eltville mit frdl. Unterstützung des Grafen zu Eltz

7) s. oben Anm. 10) - 8) zitiert weiter unten

9) s. oben Anm. 3)

10) Professoren der kurf. Univ. Mz., i.: Fam. u. Volk (1952), Bd. 1, S. 97

11) Paderborn 1932, S. 80, Anmerkungen

Johann Furderer wurde um 1472¹ in Vaihingen an der Enz² geboren. Seine Eltern waren Burkhard Furderer³ Söler von Richtenberg, später genannt von Richtenfels⁴ und Clara, geb. Mager.

DECKER-HAUFF⁵ wies die Abstammung der Mutter aus einer Familie des niederen Adels der "Ehrbarkeit" bis in s 13. Jahrhundert nach und stellte hierbei das unbedingte Überwiegen juristischer Berufe fest. Der häufig auftretende Name "Kuhorn"⁶ für den späteren Mainzer Kanzler und Verfasser der HGO ist daraus zu erklären, daß die Mutter Clara in zweiter Ehe 1484 den Jacob Walther, genannt Kuhorn (gest.1503), heiratete. Aus dieser ging Bernhard Kuhorn, später auch in Mainzer Diensten und am RKG, gestorben 24.6.1537⁷, hervor⁸.

Johann begann das Studium in Tübingen 1488⁹ und in Bologna ab 1495¹⁰. Dort promovierte er um 1500 zum Juris utriusque Doctor und wurde am 24.1.1501 Syndicus der deutschen Nation¹¹.

In Württemberg diente er dem Herzog Ulrich¹², der mit 16 Jahren 1503 die Regierung übernahm, aber sich nicht bewährte.

- 1) Inschrift des Grabsteins in der Dominikanerkirche, 1538, aetatis sue 66: Gamans Fragmente I, fol. ; Arens, Dt. Inschriften, 2.Bd., StadtMainz (1951), S. ; Falk, Moguntina, in: Quart.Bl.hist.Ver.f.Grzt.Hess.NF 4,1(1909), S.347
- 2) Hermelink, Univ.Matrikel Tübingen (1906) I., S.73(2217)
- 3) Vokal in versch. Schreibweisen: u, ü, o, ö.
- 4) nach einer abgegangenen Burg auf einem östlichen Ausläufer des Asperg, v.Alberti, Württ.Adels-u.Wappenb.(1900), S. 636; ein "Richtenfels im Speyerischen" (wie ROTH meint, s. oben Seite 51 Anm. 4) gibt es nicht.
- 5) Die Entstehung der altwürtt.Ehrbarkeit (1250-1534) (1945); ders., Clara Mager-Gaisberger, in: Bl.f.Württ.Fam.kde.Bd.9, (1943), S. 98 - 108
- 6) versch. Schreibweisen: Kuhnorn, Kühorn, Kohorne u.a.
- 7) StA Mainz, 13/120, Seelenbuch der Dominikaner, fol.47
- 8) Verfasser der Notarordnung 1512 (im Publikationsmandat v.10.10.1512 genannt), vgl. Osterley, Dt.Notariat, Bd.1 (1842), S.480. Für beide Halbbrüder gilt der Satz von Aristoteles, Politik, 4.Buch, Cap.11, daß die besten Gesetzgeber aus dem bürgerlichen Mittelstand waren (dt. von Rolfe, (1949); Siegen, jur.Abhdlgn.(1834), S.284; doch ist Gesetzgebung hier nicht unbedingt als Hoheitsakt aufzufassen
- 9) Hermelink, aaO. (Anm. 2)
- 10) Acta nat.German.Univ.Bonon.(1887-99 hrsg.), S.247
- 11) Acta aaO., S.340 u.258; Epigramm J. Aesticampiani (1507) (Seite 66 Anm. 3) - 12) autogr.Urk.v.25.6.1537, StsA.Stgt, A 510, Stift Oberhofen, Büschel 7

DECKER-HAUFF¹ vermutet, daß Furderer wegen dessen Mißherrschaft das Land verließ. In dieser und der zweiten Regierungsperiode vertrieb Ulrich viele Persönlichkeiten, die an den Ober- und Mittelrhein gingen².

Der Mainzer EB. Jacob von Liebenstein (30.12.1504 bis 15.9.1508) präsentierte J. Furderer als Assessor 1507 an das RKG. Er wurde damit der erste Beisitzer auf Grund des Reichsabschiedes vom gleichen Jahre über die Neuordnung der Präsentation für den kurrheinischen Kreis (Mainz, Köln und Trier), in dem Mainz das Vorschlagsrecht hatte³.

Einzelheiten über seine Tätigkeit am RKG sind nicht zu ermitteln. Die Verzeichnisse seit SAYLER (1556) nennen nur die Namen des Gerichtspersonals. HARPPRECHT⁴ bemühte sich nach GUDEN⁵ zuerst, "Nachrichten von diesem tapferen Mann" zusammenzustellen, kann jedoch den Angaben GUDENS nur eine Mainzer Urkunde aus dem Jahre 1522 hinzufügen⁶. Für die Erschließung der Quellen der HGO ist dieser Abschnitt in der Laufbahn des Furderer besonders wichtig.

Gleichzeitig hatte Furderer einen Lehrstuhl für weltliches Recht an der Mainzer Universität inne⁷. Er erhielt 1507¹² die hierfür als Entgelt vorgesehene Lektoralpräbende als Kanonikus am Stift St. Viktor in Mainz⁸. Er gab sie am 29.1.1515 auf⁹, doch legte er die Professur wahrscheinlich nicht nieder¹⁰. Das Rektorat bekleidete er im Jahre 1512¹¹.

-
- 1) Entstehg. altwürtt. Ehrbkt. (1945), S. 72 u. 82
 - 2) Während der ersten Periode (U. wurde 1519/22 verjagt, kehrte 1534 zurück) auch Bernhard Kuhorn; später Mynsinger v. Frun-deck (s. unten: Wirkung der HGO in Bra.-Wolfenbüttel 1556)
 - 3) Harpprecht, Archiv RKG (1757) Bd. 3, S. 465
 - 4) aaO. Bd. 3, S. 30
 - 5) Sylloge (1728), S. 539; Guden war selbst RKG-Assessor
 - 6) s. oben Seite 48
 - 7) Praetorius, Professoren kf. Univ. Mainz (1952), Bd. 1, S. 97
 - 8) Guden (Anm. 5); Vorgänger: Dr. Ivo Wittich; dieser war vor Furderer Assessor am RKG für Mainz seit 3.11.1495
 - 9) StsA Darmstadt, Hs. 70/30 u. 227, fol. 103 v. (= 14 neu); dort auch für das Jahr 1511 (vgl. Bartholom.): data fuit Licentia D.J.F., ... pro utriusque festivit. Nativit. et Vict.
 - 10) (Seite 55) - 11) ebd. - 12) bei GUDEN: 26.8. (1508) unklar

Christoph Scheurl¹ bemühte sich in zwei Briefen vom 20.4.1508, F. für die Wittenberger Universität zu gewinnen² und empfiehlt ihn am 13.8.1508 an einen Bekannten³.

Auch aus der Regierungszeit EB. Uriel von Gemmingen (27.9.1508 bis 9.2.1514) sind Nachrichten von ihm überliefert⁴, davon belegt ein Dispens vom 30.8.1512 seine Zugehörigkeit zum geistlichen Stand⁵.

Es ist nicht sicher zu ermitteln, ob F. zur Zeit der Publikation der HGO am 29.1.1516 schon Kanzler des EB.Albrecht war⁶.

-
- 1) geb.11.11.1481 in Nürnberg; Humanist, Geschichtsschreiber
 - 2) Scheurls Briefbuch, i.Bes.d.Fam.Clara Baronin v.Scheurl, Fischbach b.Nürnberg, Cod.306. Inh.b.BAUCH, in: N.Mitt.a.d. Geb.hist.antiqu.Forschgn.(1895) Bd.19,S.400 ff.: 1. An den Probst J.Mogenhofer, Wittenberg: Unter den Juristen in Mz. seien J.Kuhorn aus Stuttgart und J.Riedesel bei weitem die gelehrtesten. Wenn der Fürst sie nach Wittenberg zu schicken beabsichtige, würden beide die Universität berühmt machen (aus fol.364 b). - 2. An DD.Kuhorn und Riedesel, Mz.: Er schreibe an den Probst J.M., daß sie in Bologna alle Deutschen überragt hätten und daß jener das dem Fürsten berichte (aaO).
 - 3) An Paul Huthenne: "interea reperies Moguntiae doctores Kuhorn et Riedesel, viros humanos et literatos, quibus cum ex studiorum similitudine ut assolet magna mihi est familiaritas" (G.Bauch, aaO., (wie an 2))
 - 4) 1509 vertritt er den EB. in dessen Rechtsstreit gegen das Kapitel von St.Peter wegen der Zehnten zu Steinheim (Guden, aaO.) - 1510 in Erfurt "in dieta et negotio arduo" (StsA Darmstadt Hs.227 fol.6 (fol.85 alt)) - 1512 Reichstag in Trier (Knodt, Mog.lit., 1752, S.55: "Cum Uriele fuit in Comitibus Treverensibus qui Archiepiscopus illius opera in notabili caus Erfurtiensium contra Saxones utebatur".
 - 5) Befreiung von dem Verbot für Geistliche, Grundbesitz zu haben, Uriel in IngrB 50, fol.167. (Herrmann, DP.S.80, Anm.1), bestätigt von EB.Albrecht am 19.12.1520(= Dienstag nach St.Lucien), IngrB 52 fol.16; s.auch Urkk.betr.seine Töchter im folgenden.
 - 6) Beim Kanzler lag die eigentliche verantwortliche Regierungsarbeit im Kf.Hofrat, d.a.13 Mitgl.bestand, während die Ehre e. Ratsvors.d.Hofmeister zukam, GOLDSCHMIDT, Zentralb. (1908), S.33 u.ö., er mußte Geistlicher sein (lt.Wahlkapitulationen). Die Lit.sieht seit GUDEN, aaO. (Verzeichnis der Kanzler!) den F. einheitlich seit 1515 als Kanzler ("... annum 1515, hocque munere postea se abdicavit, factus Cancellarius Archiepisc.") Roth, hess.Chron.4(1915), S.182, will in F.seit 29.1.1515 einen HG-Beamten sehen; das Jahr 1515 überliefert auch die Grabinschrift (oben Seite 50, Anm.4): "Familiae F.deRichtenfels pia foelixque memoria Ao Dñi MDXV".

Sein Vorgänger im Kanzleramt, Dr. Johann von Dalheim, starb am 7.12.1516¹. Die Domstiftsprotokolle führen im November 1516² einen Kanzler ohne Namensangabe; erst am 22.7.1517 erscheint F. unter dieser Amtsbezeichnung. Die Übernahme eines kurfürstlichen Regierungsamtes hängt aber sicher mit der Angabe im Personalkatalog des RKG: "Recessit sub finem anni 1515" zusammen³.

Seine Tätigkeit in den folgenden Jahren betraf neben der Justiz auch die Reichspolitik des Kurfürsten und Erzkanzlers Albrechts⁴.

In das Jahr 1521 fallen zahlreiche Nachrichten über ihn: Auf dem Wormser Reichstag nahm er an Beratungen vom 8.4. und 25.5. teil⁵. Am 17.5. präsentierte ihn der Kaiser an das RKG auf den kurz zuvor gefaßten Beschluß, die Zahl der Beisitzer um zwei kaiserliche zu vermehren. Es wurde aber nur die andere Stelle besetzt⁶. - Unter dem 27.8. steht Furderers "anniversarium more ordinis" mit einem kurzen Lebenslauf im Seelenbuch der Dominikaner; eine (wohl gleichzeitige) Randkorrektur lautet "et excancellarius Moguntinus"⁷. Die von ROTH⁸ ermittelte Urkunde,

-
- 1) DP S.18 Anm. 3 (Herrmann); Guden, aaO., S.538 (Sylloge v.)
 - 2) am 10., 20., 27. Nov.
 - 3) Sayler, Annotata (1556) u.a.; Guden, aaO., S. 539
 - 4) Guden, aaO., S.539: "Memorant hoc varia documenta. Sic anno 1517 Jovis post Francisci Furderer Cancellarius et Sundhausen, DD, diudicasse leguntur litem actam inter Joannem Lüne, dictum Mohr, Vicedom. Mog., et Jacob Ostertag, hospitem zum Roten Kopff, ratione hospitum peregrinorum indicandorum (n. IngrB 52 fol.97*). - 1519 erscheint F. am 12.3. auf dem Augsburger und am 17.6. auf dem Frankfurter Reichstag, RTA. JR. I, S. 100 u. S. 802.- Die Bestätigung des legitimen Erwerbs von Grundbesitz (oben Seite 54 Anm.5) vom 19.12.1520 "idque, uti fatur, 'in betrachtung der schweren reis, so derselbe .. vershiene iar in Niederlend, zu weiland Keys: May. ..., und folgens als unser Cantzler gethan" (Guden, aaO.)
 - 5) RTA. JR. II, Reg. (u.S.843, Z.12), u.a. Beratung w.d. Pfahlbürger, zus. mit Dr. Kuchenmeister aus Mainz
 - 6) RTA. JR. II, S.727, Anm. 1; die andere Praesentat.: Joh. Zasius, Sohn d. Ulrich Z. (Fortsetzung Seite 58 unten)
 - 7) Sta Mainz 13/120 - 8) oben Seite 50
 - 10) (S.53) Guden, aaO. S.539: "Iura ergo docuit usque ad annum 1515 hocque munere se abdicavit". GOBLER, Gerichtl. Process (1562) zählt in 1520 noch zum Lehrkörper (Widm. Vorr.), vgl. Schmohe, Gesch. Mz. Univ., in: Arch. hess. Gesch. NF 15 (1928) S.609 ff. u. Schottenloher, Widmungs-vorr. (1953) a.v.o.
 - 11) (S.53) Knodt, De Moguntia litt., (1752), S. 53

die die Urheberschaft Furderers an der HGO belegen soll, ist vermutlich identisch mit dem bei GUDEN so zitierten Diplom:

Eum porro anno 1521 commutasse Cancellariatum cum sparte consiliarii, docent sequentes Alberti literae: "Als Wir den .. Johan Furderer von Richtenfels D. uff sein fein bitt von unserm Cantzlerampt, so er eine zeitlang bis anhero versehen gehabt, .. erlaubt; daß wir .. ihn zu unserm Rath und diener uffgenommen und bestellt haben, .. also daß er uns .. von Haus aus (1) Raths und diensts in unserer stat Maintz gewertig sein soll &c." constituto simul salario octo florenor. auri et duarum vestium.

ROTH spricht allerdings von zehn Goldgulden, doch ist diese Differenz nicht überzubewerten². Mit der Nachricht von einer Fischereiordnung 1521⁷ sind die Quellen aus der Zeit der Publikation der HGO bis zum ersten Druck, 4.9.1521, erschöpft. Aber auch sein weiteres Verhältnis zum Erzstift³ und zu Organen des Reiches unterstützt den Schluß auf seine Urheberschaft⁴.

Seine Teilnahme am Nürnberger Reichstag vom 17.11.1522 bis 3.2.1523 ist durch zwei Aktenstücke belegt. Kaiser Karl V. verordnete ihn im Dezember 1522 dazu, der Ritterschaft in Franken Antwort zu geben⁵ und außerdem an erster Stelle zum Abschied⁶.

-
- 1) Anm. v. Guden: "notandum, VON HAUS AUS sive ex aedibus, non ita intellegi ac in sensu hodierno, sed ad differentiam eorum, qui mensa gratuita utilitibent in Aula et passim TÄGLICHES HOFGESIND vocantur".
 - 2) bes. wegen der zahlreichen übrigen Fehler bei ihm.
 - 3) zun. Zugehörigkeit zum HG (oben Seite 48); dann sein häufiges Auftreten vor dem Domkapitel; GUDEN so: "In chartis anni 1528 Alberto dicitur UNSER RATH I.F., D., UNSER ALTER CANTZLER".
 - 4) Am 19.5.1522 ordnet Karl V. die "preces primariæ für F. an (Reichsreg. B.Nr. 2951, Lfg. I, 1519-1522; Herrmann, DP. S. 80, Anm. 1
 - 5) RTA. JR. III, S. 282, Z. 41; dies führte wahrscheinlich zur Empfehlung der HGO an die Stände (s. unten: Wirkung der HGO im Reich)
 - 6) RTA. JR. III, S. 282, Z. 44; d. h. zum Entwurf des Reichstagsabschieds; dort auch weitere Verwendung F.s betr. das RKG
 - 7) Schroe, Beitr. Mz. Schriftstellergesch. (1928) S. 611; Hasselwanger, Gutachtertätigkeit (1956) S. 14: "Gleichfalls 1521 gab F. zus. m. Fr. v. Stockheim u. H. Brömser v. Rüdesh. (s. oben S. 48) eine Fischerei 0. heraus" (aber wohl neben der übr. Gewerbe 0.).

Im Jahre 1530 kam F. wieder an das RKG, das seit 1526 ständig in Speyer tagte. Er gehörte dem Ausschuß von acht Assessoren¹ an, die die längere Zeit liegengebliebenen Akten aufarbeiten sollten².

Auf den 3.1.1538 fällt die letzte Nachricht über ihn³. Er starb in diesem Jahr⁴, doch ist sicher, daß er noch an der Veröffentlichung der RKG-Bidesformeln am 29.1.1538 beteiligt war⁵. Sie waren vermutlich schon 1537 beschlossen⁶. Am 20.1.1539 faßte das Kapitel einen Beschluß über sein Testament⁷.

Trotz der Sicherheit, mit der Furderers Urhebererschaft an der HGO auf Grund seiner Qualifikation durch seine Tätigkeit in Organen des Reiches und der Regierung des Kurfürsten feststeht, ist zu erwägen, ob auch andere Juristen am Mainzer Hof und der Universität an der Gesetzgebung mitgewirkt haben können. Mit Rücksicht auf die sorgfältige Beachtung der Praxis des RKG in der HGO kann als Urheber nur ein ehemaliges Mitglied dieses Gerichts angesehen werden.

Valentin Sunthausen von Sunthausen, geb. 1476, Studium in Erfurt und Bologna, 1505 Doctor Decretorum, war von 1507 bis 25.10.1514⁸ Assessor am RKG für den (nieder-)sächsischen Kreis und gleichzeitig kurmainzischer, kurbrandenburgischer und gräflich-stolbergischer Rat; um 1516 war er Syndicus der Stadt Frankfurt und zog sich 1520 nach Nordhausen/Harz in das Privatleben zurück.

-
- 1) RA Augsburg 1530, § 82 (= Koch, RAe., S. 307); auch "Octavianer" genannt (Harpprecht, StsA. RKG, Bd. 5, S. 62; Stölzel, Rechtsprechung (1910), S. 216; Smend, Das RKG (1911), S. 267)
 - 2) Dem Ausschuß gehörte auch Hubert Smetz an, der die HGO verwendete (s. unten: Wirkung der HGO in Territ. vor 1555)
 - 3) DF Bd. 6. fol. 157 verzeichnen sein Ausbleiben als entschuldigt; sein Privatleben in Speyer berichtet die Zimmerische Chronik, Bd. 3, S. 265 u. a. a. O.: "Dr. Hans Kühorn, war von Mainz, ein fröhlicher und wesentlich alter Mann ... der guete alte Doctor ... in allweg ein unschädlicher Mann"; Nachweis auch im Verzeichnis des KG Speyer v. Zimmern (Hof B. Donsueschingen, Cod. 497). - 4) s. oben Seite 52, Anm. 1
 - 5) s. unten: Wirkung der HGO im Reich f. d. Jahr 1538
 - 6) diese Jahresangabe in einem Druck, LB Speyer
 - 7) DF S. 782; Bd. 6. fol. 244': 2400 fl. zugunsten des Stifts
 - 8) Biographische Quellen wie zu Furderer

Seine Tätigkeit für Kurmainz ist für die Zeit ab 1514 zum Teil in den Domstiftsprotokollen belegt. Anhaltspunkte für eine Mitarbeit an der HGO vom Winter 1514/1515 oder der überlieferten vom 19.1.1516 oder auch nur für die Übernahme einiger Artikel aus der Frankfurter Reformation 1509 sind nicht zu erkennen. Die biographische Forschung bezeichnet ihn zwar übereinstimmend als kurmainzischen Kanzler¹; doch liegt hier ein Irrtum vor, als dessen Quelle Briefe Mutians und eine Aufzeichnung von 1525² dienten.

Aus der Laufbahn des J. Lüne³ - als hessen-nassauischer Amtmann seit 1491, Hofmeister des Großherzogs Johann V. 1509, Amtmann zu Dillenburg 1511⁴ - ist seine Stellung als Schultheiß der Stadt Frankfurt für die HGO bedeutungsvoll⁵.

Die beiden ersten bekannten Assessoren des HG, Nikolaus Rucker und Lambert Richtergerin, gleichzeitig Mainzer Professoren, bieten keinen Anhaltspunkt für die Urheberfrage.⁶

Damit ist Dr. Johann Furderer aus einer Summe von Einzeldaten seines Lebens und dem Ausschluß anderer Juristen als Verfasser nachgewiesen. Sollte eine Quelle noch gefunden werden, so kann die ermittelte Laufbahn weiterhin die Voraussetzungen zeigen, unter denen die HGO entstand.

-
- 1) Knod, Bologna, biogr. Index (1899), S. 568; Bauch, Univ. Erfurt (1904), S. 134; Mehl, Die Bischofswahl 1514 (1905), S. 87; Herrmann, in: DP, S. 29 Anm.; A. R. Abe, Beitr. Erfurt (1958), S. 123; C. Krause, Mutians Briefwechsel (1885), S. 561 Anm.
 - 2) Mehl aaO. zitiert Brief v. 25.7.1515; es handelte sich um die Nachfolge Eitel Wolfs v. Stein, doch war dieser zu keiner Zeit Kanzler; Herrmann, DP, aaO. u. Literaturverz./
 - 3) Herrmann, DP., S. 29, Anm. (Vari-loquus: Erfordiensis)
 - 4) Arnoldi, Miscellen aus der Diplomatie und Geschichte, in: Quellen aus dem Dillenburg Archiv (1798), S. 331; weitere, bei Herrmann, DP. aaO., zit. Urkk. in StA. Mainz
 - 5) Hennes, Albrecht II. (1858), S. 18 (s. unten: Quellen der HGO)
 - 6) s. oben Seite 44; Quellen und Literatur wie zu Furderer.
 - 6) (Seite 55, Fortsetzung) In Worms erhielt Furderer am 11.4. 1521 eine Familienurkunde: Der päpstliche Nuntius Caracciolo legitimierte seine Töchter Agnetae und Elizabeth, weitere Urk. v. 20.8.1522 über Agnes b. Herrmann, DP. S. 80

IV. Die HGO in der kurmainzer Rechtspflege

Die HGO ist zum Teil aus dem im Erzstift geltenden Recht hervorgegangen, sie war aber der Grundstein für die Neuordnung der Ziviljustiz in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts in den Landesteilen mit Ausnahme von Erfurt.

Als Quelle der Bestimmungen in der HGO, die besonders die Verhältnisse des Erzstifts berücksichtigen, ist das Recht der weltlichen und geistlichen Gerichte anzusehen, für die je zwei Instanzen gegeben waren.

Aus der in den einzelnen Gebieten unterschiedlich organisierten niederen Gerichtsbarkeit ist hier die Praxis des Mainzer Stadtgerichts hervorzuheben. Es stand seit 1462 unter der Aufsicht des Kämmerers¹ und hatte mit dem noch einige Zeit fortbestehenden städtischen Rat eine konkurrierende Rechtspflege². Es hatte im 15. Jahrhundert in dem geistlichen Gericht ein gewisses Vorbild³. Wie die Gerichtsformulare dieser Zeit zeigen, bestand zwischen ihnen eine Zusammenarbeit in Form der Rechts- und Amtshilfe⁴. Ebenso sind die Verhältnisse in "des Capitels Gerichten: Heimbach-Trechtinghausen, Bingen, Mombach, Bürgstadt, Hochheim, Flörsheim, Gernsheim, Wolfskehlen und Stockstadt" zu beurteilen^{5, 6}.

Mit der um 1483 für die Stadt Erfurt erlassenen kurmainzer weltlichen Gerichtsordnung hat die HGO nichts außer der allgemeinen Tendenz der Rezeptionszeit "so men nhue alle Dinge in gerichte schreibet, die furmals mundtlichen erzelt worden sein" gemeinsam⁷.

-
- 1) kurfürstlicher Beamter, Mitglied des Hofrats (Goldschmidt, Zentralbeh. (1908) s.v.O.
 - 2) Bockenheimer, Abriß (1874), S. 44; Stölzel, Richtertum (1872) S. 277. Im J. 1462 verlor der städtische Rat die 1244 gegenüber dem EB. erworbenen Freiheiten
 - 3) Stölzel, Richtertum (1872), S. 278 f u. S. 57
 - 4) StA. Mainz: Gerichts-, Verwaltungs- u. Formularbuch; bearb. v. Hallein, Mz. Zivilr. (1891), der die niedere Gerichtsbarkeit einzelner Zweige darstellt; in der HGO: Tit. 31 u. 34
 - 5) DF. S. 600, Bd. 5 fol. 524 (Versendung der UGO 1534) Karte z.d. Orten: Humpert, Die territ. Entw. v. Kurmainz zw. Main u. Neckar, in: Arch. d. hist. V. f. Unterfr. (1913), Anhang. - 6), 7) (S. 60).
- vor 1

Über Appellationen und als erste Instanz für Standespersonen konnte innerhalb des Geltungsbereichs der späteren HGO das Hofgericht entscheiden. Die Bezeichnung ist vermutlich schon vor 1515 verwendet worden, doch ist dann keine selbständige Behörde gemeint¹. Ein Beispiel für die obere Gerichtsbarkeit ist aus dem Jahre 1410² überliefert³:

EB. Johannes befreit Konrad von Bickenbach und seine Ehefrau von der Pflicht, "an unseren Gerichten, geistlich oder weltlich, zu Mainz oder anderswo in allen unsern Landen" zu erscheinen, und er gebietet "unsern Richtern, geistl. u. weltl., Schultheißen und Schöffen, daß sie nur vor u n s oder unserm H o f - m e i s t e r und in unserer K e m m e r zu rechten stehen" sollen.

Aus dieser Rechtsprechung am Hofe des Kurfürsten ist im Jahre 1515 das HG als Behörde, persönlich und räumlich vom Hofe getrennt, hervorgegangen. Daneben übte das Domkapitel vor und nach 1515 eine rege selbständige richterliche Tätigkeit aus, wie aus den zahlreichen Entscheidungen über Annahme und Durchführung von Appellationssachen in den Protokollen⁴ hervorgeht. Gegen seine Entscheidungen konnte man auch an das RKG appellieren⁵.

Das Vorbild, das das geistliche Gericht, die "Judices Sanctae Moguntinensis Sedis", für das weltliche Stadtgericht gegeben haben, ist für die HGO in noch stärkerem Maße und unmittelbar zu erkennen⁶.

-
- 6) Die Sonderaufsicht des Kapitels über diese Gerichte ist noch ungeklärt
 - 7) Michaelson, Rechtsdenkmale aus Thüringen (1863), S. 337
 - 1) Zur Zeit Albrechts vom Kapitel zuerst am 13.2.1515
 - 2) Dies Calixti
 - 3) IngrB 14, fol. 361; frdl. Hinweis v. StsAR. Dr. Wann, Würzburg
 - 4) Verzeichnis für 1514 bis 1545 in DF, S. 1202 (Register sub Appellation). Dies gilt also nicht nur für die Sedisvakanz. Das Kapitel betraute gewöhnlich kurfürstl. Räte mit der "Untersuchung". Über einen modus procedendi ist aus den Protokollen nichts zu ersehen.
 - 5) BundesA. Ffm., Gen-Rep., Spalte: Vorinstanzen; Wehner, Tractatus de modo appellandi (1630), S. 6 mit Verweis auf die Praxis in Köln.
 - 6) Die strenge funktionelle Trennung der Gerichte ändert hieran nichts

MAY¹ untersuchte die Überlieferung geistlicher Gerichtsordnungen. Danach sind die Texte aus der Zeit vor 1516 verlorengegangen. Die Ordnungen von 1534² und vom 30.6.1549³ weichen aber möglicherweise nur unerheblich von älteren Fassungen ab, zumindest entsprechen sie einer längere Zeit hindurch geübten Praxis. In der Vorrede 1549 heißt es: "quaedam antiquis statutis praecedenda, quadam immutanda, quaedam de novo addenda"⁴. Unter dem 18.8.1579 erließ EB.Daniel weitere Zusätze⁵. Diese "Consistorialstatuten" haben mit der HGO einige Amtseide und -Aufgaben gemeinsam, im Prozeßrecht bestehen wesentliche Unterschiede, die sich aus den Differenzen zwischen der nachjustinianischen Rechtsentwicklung und dem kanonischen Recht ergeben⁶. Die Ferienordnung ist in beiden Gesetzen als Anhang fast gleichlautend⁷.

Die HGO war der Ausgangspunkt für die Verwaltungs- und Justizreformen EB. Albrechts im Erzstift. Daß er hierbei mit der Bildung eines Hofgerichts begann, liegt in dem von IOANNIS⁸ überlieferten Zustand der Rechtspflege dieser Instanz, der danach einem Stillstand gleichgekommen sein muß⁹.

-
- 1) Die geistliche Gerichtsbarkeit des EB.v.Meinz im Thüringen des späten Mittelalters (1956). Die Ordnungen galten aber allgemein im Erzstift
 - 2) von EB.Albrecht, im StsA.Würzburg
 - 3) EB.Sebastian v.Heusenstamm (20.10.1545-18.3.55); von Scheppeler, Codex ecclesiasticus Mogunt. novissim.(1802), S.XXXV als "erste vollständige GO" bezeichnet
 - 4) Druck 1549; ferner bei Scheppeler aaO., S.51. Datum: pridie mensis Julii.
 - 5) Manuskript in StB Meinz, in: Sign. b 2^o 383 Nr. 5: "Excerptum cum additionibus novis"
 - 6) besonders im Versäumnisverfahren
 - 7) s. unten: Ort und Zeit desHG.
 - 8) noch nicht bei SERARIUS (1604), wie Goldschmidt, Zentralbh. (1908), S.142, meint
 - 9) Die Anmerkung des IOANNIS lautet: "(iudicium sūlicum instituit). Haec inter cum comperisset, superioribus temporibus lites, vel otio ac cessatione iudicantium, vel es paucitate, quae impar eret caussarum multitudini, aequo longius protractas; quin haec paucas perennare; ne quid in posterum, ut haec tenus, damni ex iustitiae neglectu in populum sibi subiectum derivaretur, ... " instituit; vgl. oben Seite 44 Anm.10; zu dem Begriff "perennare" s. unten: Aufhebung der Prozeßverjährung durch die kais.Konfirm. der HGO 1521

Wenn auch die Einrichtung einer Gerichtsbehörde im April 1515 dem Erlaß und Druck seiner endgültigen Ordnung (1516/21) voranging, so wird doch der Nutzen der Behörde für die Rechtssuchenden in erster Linie durch eine gute Gerichtsordnung vermittelt.¹

Die Bedeutung der HGO für die Rezeption des römisch-kanonischen Rechts am Hofe in Mainz/Aschaffenburg ist gering. Die Ordnung setzt eine vollendet Übernahme der fremden Rechte² nachdrücklich voraus. Doch wurde das neue Rechtssystem nunmehr auch den Laien verbindlich vorgeführt. Die HGO ersetzte nicht die derzeitige deutschsprachige Rechtsliteratur³, die notwendig blieb, um die Verweisungen in der HGO auf das gemeine Recht auszufüllen⁴.

Dagegen bedeutete die HGO für das Eichsfeld den Beginn der Rezeption. EB. Albrecht erließ am 21.4.1534 hier eine Verordnung über die Errichtung eines Landgerichts⁵. Am 19.5.1540⁶ erhielt es eine vollständige Ordnung⁷, die nach WOLF, J., 1792,⁸ im gleichen Jahre gedruckt sein soll, doch ist kein Exemplar⁹ nachzuweisen; sie ist aber abschriftlich überliefert¹⁰.

-
- 1) besonders nach dem Druck 1521; auch wenn Anwaltszwang bestand. M. SPEIDEL, HG. Rotweil (1914), S. 74; a. Ansicht das HG Rotweil selbst um 1523; Quelle bei GLITSCH-MÜLLER, Die alte Ordnung (1920), S. 302
 - 2) oder deren selbstverständliche Gültigkeit wie in der kais. Konfirmation 1521
 - 3) zusammen gestellt, nach früherem Stand der Forschung, von STINTZING, Gesch. d. populären Literatur (1867)
 - 4) s. unten: Quellen der HGO, Vorbem.
 - 5) Wolf-Löffler, Politische Geschichte des Eichsfelds (1921), S. 225; Wintzingeroda-Knorr, Die Wüstungen des Eichsfelds (1903), S. 349; Jos. Hartmann, Die kurmainzischen Ämter des Eichsfelds (1961), S. 62; A. Fick, Beitr. z. Gesch. d. kurmainzischen Amtes Bischofsstein i. Eichsf. (195), S. 17; Lerch, Die Gerichtsbarkeit i. d. Goldenen Mark (1953), S. 25 ff. - Die VO ist nicht überliefert.
 - 6) Dornstag (!) nach Pfingsten
 - 7) als Ober-IGO. Diese Bezeichnung ist sonst nicht bekannt und läßt vermuten, daß W. einen solchen Druck gesehen hat.
 - 8) weder Druckort noch Typograph
 - 9) Wolf-Löffler, Pol. Gesch. d. Eichsf. (1921) aaO.
 - 10) LHA Magdeburg, Cop. 1375 Bl. 117 ff.; StsA Würzburg, Ingr. B. 55 fol. 111; in beiden Manuskripten als IGO

Im Zuge der Gesetzgebung nach dem Recessus Imperii Novissimus 1654 änderte EB. Johann Philipp einige Bestimmungen und gab das Werk am 16.4.1672 unter folgendem Titel in Druck:¹

Churfürstliche Mayntzische Landgerichts Ordnung des Eichsfelds, nach dem Jüngsten Reichs Abschied de a. 1654, auch Hoff-Gericht zu Mayntz vorgeschriebenen Norma, in vielen Punkten verbessert, allen und jeden, sowohl Landrichtern, Beisitzern und Landgerichtsbedienten, als auch des Eichsfelds Angehörigen Landständen und Untertanen.

Eine gleichlautende Auflage erschien 1722². Eine Abschrift dieser Fassung ist in Göttingen erhalten³. 1764 wurde das Gesetz noch einmal geändert^{4,5}.

Die obere Gerichtsbehörde für das Eichsfeld⁶ als Mittelinstanz⁷ war mit Rücksicht auf die geographische Lage notwendig. Dieser Landesteil war am weitesten von Mainz entfernt. Auch wegen des anzuwendenden besonderen materiellen Rechts⁸ war eine regionale Rechtsprechung wünschenswert⁹.

Die LGO ist der HGO 1516/21 nachgebildet. Für die streitige Verhandlung ordnet sie an, daß am LG in Fällen erster Instanz die UGO, in Appellationssachen die HGO zu beachten ist¹⁰.

In Erfurt ist eine Wirkung der HGO nicht festzustellen¹¹.

1) Lt.Abschrift nach 1722 (Anm. 3)

2) Duderstadt, bei J.Westenhof; beide Drucke verschollen

3) Sts.-u.UB, Sign. Jus.statut. V. 4218

4) Lerch, Goldene Mark (1953), S. 25

5) Außerhalb der LGO ergingen eine neue Taxordnung am 29.4.1617 (IngrB 83 fol.102) und am 2.10.1722 eine VO über die Konkurrenz zw. Kanzlei u. LG (IngrB 98 fol.485; Schott, Relation (1744), in: Unser Eichsfeld, Jg.21(1926), S. 105

6) s. oben Seite 42 (Geltungsbereich der HGO)

7) Schröder-Künssberg, I b RG, 7. Aufl. (1932); S.948: allgemeine Erscheinung bei Fürstentümern mit getrennten Landesteilen

8) s. oben Seite 40 (Titelblatt des Landrechts 1755)

9) zuvor vom Oberamt in Heiligenstedt ausgeübt

10) IngrB 55 fol.121; nach 1672/1722: Tit. 17

11) s. oben Seiten 43 (Geltungsbereich) u. 59 (HGO i.d.kurmainzer Rechtspflege, GO Erfurt 1483)

Die Ordnung für die Vorinstanz¹ des HG, die UGO vom 21.4.1534, hat wider Erwarten² ein anderes Gepräge als die HGO, der nur wenige Titel entnommen sind.

Sie ist in einer Abschrift von 1534³ und sieben gleichlautenden Auflagen überliefert. Unter EB. Albrecht erschienen Drucke am 23.5.1534, 1535 und am 23.8.1543 (hier mit Holzschnitten, die das Nebeneinander von germanischem und romanischem Recht darstellen sollen)⁴. Die Ausgaben von 1559 (Titelschmuck: Gerichtsszene nach rein romanistischer Vorstellung) und im Frühjahr 1582 (wiederum vor der HGO) veranlaßte EB. Daniel. Bei SAUR, Fasciculus⁵ erhielt sie den ersten Platz. Zuletzt erschien sie unverändert 1630⁶.

Auszüge enthalten das "Jurament und Eidtbuch" des SAUR⁷ und MEURERS "Gerichtlicher Process"⁸. GOBLER⁹ gibt seitenweise Auszüge ohne Quellenangabe¹⁰. Die privatrechtlichen Bestimmungen der UGO berücksichtigt SAUR im "Güldinen Fluß"¹¹.

In veränderter Fassung erschien sie als vierter Teil des Landrechts 1755.

Über ihre Entstehungsgeschichte ist durch GOLDSCHMIDT¹² nur eine Empfehlung EB. Albrechts vom 22.10.1532 bekannt¹³.

-
- 1) die entsprechende Gesetzgebung begann überall später (G.L. v. Maurer, altgerm. Gerichtsverf., 1824, S. 327)
 - 2) Marquardt, vier rh. Prozesse 16. Jh. (1938) S. 10. Er unter Entstehungsgeschichte (vgl. aber Anm. 12 u. 13), Quellen, Inhalt und Wirkung der UGO i. Vergl. zu entspr. Oen f. Trier, Köln u. Jülich-Berg; weitere Quellen s. unten: Exkurs UGO.
 - 3) IngrB 54, fol. 116-138, vor der HGO
 - 4) Die Bilder kehren auch in anderen GOen dieser Zeit in verschiedenen Zusammenstellungen wieder. Der Künstler verwendete das Beispiel des Gerichtsortes
 - 5) 1588/89
 - 6) sämtlich in StA Mainz
 - 7) 1597, fol. 34
 - 8) Er verwendet die UGO Hanau-Welmitzheim-Mintzenberg (s. oben Seite 43, Geltungsbereich der HGO)
 - 9) Gerichtlicher Process, 1562 u. ö., Kapitel: "Vollstreckung"
 - 10) Fuchs, Die Quellen d. Solmsers LR (1857), in: Zschr. dt. R. u. dt. Rechtswissenschaft Bd. 17, S. 294
 - 11) z. B. betreffend "Einkindschaften"
 - 12) Zentralbeh. (1908), S. 150
 - 13) Während seiner Abwesenheit (Magdeburg) an seinen Statthalter in Mainz, die Ordnung nicht länger aufzuschieben

Die von MARQUORDT¹ untersuchten Gemeinsamkeiten mit der HGO betreffen die Titel über das Nichterscheinen des Klägers², das Artikelverfahren, den Zeugeneid (mit Beweisverfahren) und den Beschluß der Sachen³. Damit ist der Kern des Prozesses übernommen, so daß trotz der Andersartigkeit des gesamten Werkes eine grundsätzliche Übereinstimmung besteht.

Die Unterschiede, besonders die geringere Romanisierung, sind mit Rücksicht auf die Parteien und Anwaltschaft, die Schöffen (Richter) und den Streitwert⁴ geschaffen worden. Die UGO enthält auch weniger Verweisungen auf das derzeitige Recht⁵.

Zusammenfassung

Die Sorge des Kurfürsten EB. Kardinal Albrecht von Brandenburg für die HGO steht am Beginn und Ende seiner Regierungszeit v. 9.3.1514 bis 24.9.1545. Im Winter 1514/15 entstand die erste Fassung, 1544 war die zweite Auflage abgeschlossen. In der Zwischenzeit war sie 1534 Ausgangspunkt für die UGO und 1540 erscheint sie mit den aus der Natur der Sache bedingten Änderungen als LGO im Eichsfeld.

Nur ein Teil seiner neuen Gesetze gehörte zum Bereich der Ziviljustiz. In den zwanziger Jahren entstanden die Hof- und Kanzleiordnungen⁶, fünfzehn Städteordnungen⁷, zahlreiche Gesetze über gewerbliche Tätigkeiten und 1534 eine geistliche GO.

Daneben vernachlässigte Albrecht auch seine Stellung als Erzkanzler des Reiches nicht. Er setzte die durch Berthold von

1) Vier rh. ProzeßBOen (1938), S.10

2) s. unten: Versäumnisverfahren

3) sämtlich in Teil II erläutert

4) hierbei beschränkte Schriftlichkeit; bei geringem Streitwert keine Appellation an das HG (s. unten: summa appellabilis)

5) z.B. schildert sie die Sacheinweisung des Klägers bei Ungehorsam des Beklagten

6) Mainz 1522; ferner für Magdeburg usw.

7) s. oben: Geltungsbereich der HGO

Henneberg beeinflusste Reichsjustizreform von 1495 fort, wobei hier noch die Entstehung der RKG vom 26.5.1521 und deren Zusätze bis 1538 zu untersuchen sind. Albrechts Anteil an der Entstehung der peinlichen HalsGO ist noch nicht abschließend erforscht¹. Daneben lag die Redaktion und Drucklegung der Reichsgesetze in seiner Hand².

Die Entwürfe zu solchen Plänen kamen aus der Mainzer Kanzlei, deren Leitung mit den übrigen Mitgliedern des Hofrates und HGs als bedeutende Juristen von den deutschen zeitgenössischen Kommilitonen anerkannt wurde.³

Zu den weltlichen Landes- und Reichsregierungsgeschäften hatte Albrecht als geistlicher Oberhirte über Mainz, Magdeburg und Halberstadt die folgensweren Entscheidungen zu treffen, die mit der Bekanntgabe der 95 Thesen durch Dr. Martin Luther notwendig waren.

Nach Albrecht hat sich EB. Daniel immer wieder bemüht, den Stand der Ziviljustiz zu halten und zu festigen.

-
- 1) Anfänge bei Güterbock, Carolina (1876) und Hesselwanger, Gutachtertätigkeit (1956)
 - 2) RKG Ref.1531, § 34 (Koch, RA., S.350); für das RKG auch Visitations-, Revisions- und Präsentationsrechte, z.B. RKG 1555
 - 3) Neben Scheurl auch (Rhagius, Rak) Aesticampianus, Epigrammata, (Leipzig bei Melchior Lotter 1507, nur in: UB Breslau Sign. 400322), vgl. Bauch, J. Rh. Aest. in Krakau (1884), S.345 (Arch.f. Lit.-gesch. Bd.12)

B. Einordnung der HGO in das Recht des Reiches
und ihr Verhältnis zu anderen Territorien

Durch einen Vergleich der HGO mit dem Reichsrecht, mit partikularen Gesetzen und fremder Gerichtspraxis lassen sich Verwandtschaftsverhältnisse feststellen, die auf wörtlichen Entlehnungen oder auch nur auf der übereinstimmenden Rechtfassung beruhen. Die Unterschiede zeigen dabei die besondere Rechtslage des Erzstifts und seine Beziehungen zur Reichsgewalt.

I. Quellen der HGO

Vorbemerkung: Die Verweisungen

Als Quelle der HGO bezeichnet die kaiserliche Konfirmation die Angabe Albrechts: "gemeinen geschriebenen Rechten *ger* nach alenthalben, und erbaren ^guten Gewohnheiten gemäß aufgericht", die der Kaiser mit den Worten bestätigt: "als Wir die den Mehrenteil der gem.geschr.R., auch erbaren Gewohnheiten und guten Sitten gemäß befunden".

Um welche Rechtsquellen es sich hierbei handelt, kommt in der HGO an mehreren Stellen zum Ausdruck. Sie führt in verschiedenen Paragraphen die Rechtssätze nicht aus, sondern verweist auf die geltende Rechtsordnung.

In Titel 21 und 33 verweist die HGO auf die (gemeinen) kaiserlichen Rechte¹. Wie die Konfirmation zeigt, sind dies die Justinianischen Gesetze mit den Authentiken. Häufiger ist die einfache Formel "wie recht"². Sie umfaßt die Rechtsentwicklung mit besonderer Rücksicht auf DURAND³. Ein Beispiel für die wissenschaftliche Fortbildung gibt der Vergleich zwischen der Fränk-

1) s. unten: Appellation vor dem Endurteil u. Appellationen d. RKG

2) Tit. 31 §§ 8, 9, 11; 34 § 2; ferner Tit. 30 § 9 (in Fällen von Recht); in Tit. 31 § 11 ist kanon. Recht (geistl. Bann u. Zensuren) gemeint

3) Marquardt, 4 rh. FrozeßOen (1938) S. 80: langobardische (oder Sizilischen) Rechte (bis 15. Jh.) unberücksichtigt S. 133, Arm. 6

furter Stadtrechtsreformation von 1509 (fol.XIII) und der HGO
Tit. 28 § 4:

Es were dan, dz es solche
sach were,
dz
der antworter

nach vermog
der rechten
und der gelarten
vermittelst syns eits
antwort zu geben
nit schuldig wer.

Es were dan solich
sach oder artickel
dareyn oder darauff
der antworter
oder appellat
nach vermöge
der recht

vermittelst seins Eydts
zu antworten
nit schuldig.

Ein handschriftlicher Zusatz in Frankfurt¹ zählt hierzu einige
Beispiele von LANFRANC² auf³.

Weitergehende Verweisungen lauten: "nach Ordnung der Rechte"⁴,
"nach Recht und dieser Ordnung"⁵, "nach des heiligen Reichs
Ordnung"⁶ und "wie Recht und Gewohnheit ist"⁷. In diese Klau-
seln ist das Reichs- und Territorialrecht eingeschlossen⁸.

a) Das RKG als Ursache der HGO

Das entscheidende Vorbild für die Einsetzung eines Hofgerichts
und den Erlass seiner Ordnung ging vom Reich aus. Das RKG ent-
stand 1495 am Ende einer behördengeschichtlichen Entwicklung⁹.
Über den Ursprung dieser Verwaltungsorganisation, in der die
Gerichtsbarkeit von einer selbständigen kollegialen Behörde
ausgeübt wurde, hat es einen langen Streit gegeben¹⁰. Hieraus

1) StA Ges.24

2) L. de Oriano (Jaffredus Balbus); er wird auch an anderen
Stellen des Exemplars allegiert

3) weitere Entlehnungen aus Frankfurt s. unten: Stadtrechte

4) Tit. 15 - 5) Tit. 30 § 10 - 6) Tit. 31 § 12

7) Tit. 34 § 4

8) Hinzu kommt der Amtseid des Richters/Beisitzers, der das
anzuwendende materielle, aber auch streitige prozessuale
Recht beschreibt (s. unten: Amtseide, in T. II)

9) Die entscheidenden Stationen dieser Zeit: Einsetzung des
königlichen Hofrichters durch den Mainzer Reichsländfrie-
den 1235 - KGO v.24.10.1471 u.d.ständische Enw.1486; April
10) Schwerin-Thieme, Dt.RG(1950)S.167,179; die Diskussion ging
um normannisch-sizilisches, burgundisch-niederl. u.östem-
tirol.Vorbild, bes.seit Maximilian I.; vgl.Scheyhing, Amtsge-
walt(1960)S.165

ist ein Beitrag von Theodor MAYER¹ wegen der von ihm untersuchten Fortwirkung im Meinzer Territorium hervorzuheben. Er begründete die Entstehung des Hofrates 1522 in Mainz mit der häufigen Abwesenheit des Erzbischofs, dem auch Magdeburg und Halberstadt unterstünden².

Erste unmittelbare Quelle der HGO ist die RKGO vom 7.8.1495³. Hinzu kommen die einschlägigen Bestimmungen in den Reichsab-schieden der Zeit von 1498 bis 1512⁴.

Diese Abhängigkeit ist allen HGOen des Reiches gemein und überall erkannt worden⁵. Doch ist der Anteil der RKGO 1495 an der HGO verhältnismäßig gering. Übereinstimmend lauten die Amtseide für Hofrichter / Beisitzer⁶, Schreiber⁷ so-wie Advokaten⁸ und Prokuratoren⁹. Der Boteneid¹⁰ und das La-dungswesen¹¹ in Mainz enthalten Bestandteile der Reichsordnung. Das Versäumnisverfahren ist zunächst im Reich weiterentwik-kelt worden¹².

Aus diesem Vergleich ergibt sich, daß die Meinung von GOLD-SCHMIDT¹³ weitgehend unrichtig ist:

Dementsprechend trug die HGO ein wenig originales Gepräge ... Auch die Bestimmungen der Geschäftsord-nung, die Eidformeln und die Reihenfolge der einzel-nen Titel lassen deutlich die Abhängigkeit beider Ordnungen von einander erkennen. Es bedurfte also an sich keines besonders organisatorischen Talents, um das Mainzer HG einzurichten (Anm.:) Ein besonderes Verdienst (des Verfassers) lag also nicht vor.

Das originale Gepräge liegt im Aufbau und den besonderen Ver-fahrensarten. Eine "Geschäftsordnung" hatte die RKGO nicht,

-
- 1) Die Verwaltungsorganisation Maximilians I (Innsbr.1920)
 - 2) Th.Meyer aao. S. 59; auch ständischer Einfluß zu beachten
 - 3) hier nach ZEUMER, Quellensammlung (1913), S. 294 f. zit.
 - 4) nach E.A.KOCH, Neue u.vollständigere Sammlung (1747), T.2, S. 29 ff.
 - 5) s. oben: Einleitung; die territoriale Literatur; allg. Malblanc, Conspectus (1797), S.336; heute: Wiczorek, Groß-kommentar ZPO, 1.Bd. (1957), Einleitung S.18
 - 6) RKGO § 3 = HGO Tit. 9; - 7) RKGO § 5 = HGO Tit. 10
 - 8) RKGO § 7 = HGO Tit.11 - 9) RKGO § 6 = HGO Tit. 12
 - 10) RKGO §11 = HGO Tit.15, aber Mz.Text nach RA 1500, Tit.8
 - 11) bis 13) (Seite 70)

dagegen Mainz einen "modus referendi et votandi"¹. Sollte G. aber eine P r o z e ß - Ordnung meinen, so übersieht er, daß das Reich 1495 neben dem Ladungswesen nur das Versäumnisverfahren näher geregelt hatte, hier aber gegenüber Mainz Unterschiede bestehen. Bei der "Reihenfolge einzelner Titel" ist er wohl von einer späteren RKGO (1538-55) ausgegangen, wo aber ein umgekehrtes Prioritätsverhältnis vorliegt. "Talent" und "Verdienst" lassen sich aus der Art der Quellenverarbeitung und der Wirkung auf andere Gesetze beurteilen.

Aus den Reichsabschieden 1498/1500² sind in die HGO folgende Bestimmungen eingegangen³:

1. Die Ämter der Procuratoren und Advocaten sind unterschiedlich.
2. Einrichtung eines Urteilsbuchs, in das die Urteile und die Namen des Richters und der Assessoren, bei nicht einstimmigem Beschluß auch die Gründe und Namen der Mehrheit einzutragen sind; Geheimhaltungspflicht des Schreibers.
3. Ladung an mehrere Personen hat auf einen bestimmten Kalendertag zu erfolgen.
4. Schema der Botenbelohnung nach Entfernung in Meilen und Zahl der betroffenen Personen.
5. Der Boteneid.
6. Grundsätze des Verfahrens beider Instanzen vor und nach der litis contestatio.
7. Anordnung des Termins ad producendum omnia und ad concludendum in beiden Instanzen.
8. Termini in dilatoriis: Exceptionen des Beklagten, Beweis und Replik.
9. Im Versäumnisverfahren: Endurteile ohne litis contestatio; Zulassung des erscheinenden Säumigen.

Weitere Sätze der HGO sind der "Cammer-Gerichts-Ordnung" aufgericht zu Regensburg Anno 1507 (Wie nun fürthün am Königl.

-
- 1) s. unten: Richterberatung (werden
 - 2) auf ihr Verhältnis zueinander kann hier nicht eingegangen
 - 3) Nachweise: (Seite u. Tit. b. KOCH = Tit. u. HGO): zu 1.) 45, § 29 = 6, 7; 2.) 71, 20 = 32, 10; 3.) 72, 2 = 23, 8 (s. oben S. 36, Titelbl.) 4.) 73, 7 = 38; 5.) 74, 8 = 15; 6.) 75, 13/76, 16 = 25/26, 7; 7.) 75, 14, 5/76, 16, 8 = 30, 16 + 18; 8.) 76, 15 = 26, 2-5; 9.) 77, 17 ff. = 31, 1-6
 - 11) RKGO § 15 = HGO Tit. 23, § 2; + 12) RA 1500 Tit. 17 ff.
 - 13) Zentralbeh. (1908), S. 142 (RKGO § 17 = HGO Tit. 23 § 3)

Cammer-Gericht in Sachen soll procedirt werden) entnommen¹:

1. Wie man Commissarien begehren soll: Bei Uneinigkeit der Parteien über die Person des beauftragten Richters entscheidet das Gericht
2. Mündlicher "Beschluß der Sachen"
3. Die "Artikel sollen principaliter auf die Geschichte oder Tat und nicht auf das Recht gesetzt .. werden"

Im Jahre 1508 gaben die "Kayserl. Commissarien und Churfürstlichen Räte" eine Ordnung der "Termin am Kayserl. Cammergericht zu halten"² heraus. Das Kollegium setzte sich aus den nach der Praesentationsordnung des Vorjahres entsandten Assessoren, zu denen auch der Verfasser der Mainzer HGO gehörte, zusammen. Sie erweiterten die bisher erschienenen Rechtsätze und fügten wissenschaftliche Begründungen hinzu. In der Terminordnung sind Probleme behandelt, um die sich auch die Mainzer HGO bemühte: In der Ladung soll der Gegenstand der Klage bezeichnet werden³; auf dem ersten Termin soll das Klaglibell übergeben werden⁴ und der Wiedererscheinende Säumige ist bedingt zuzulassen⁵.

Aus der Notarordnung 1512 sind in Mainz Bestimmungen über das Ladungswesen und die Prozeßdelicta calumniae sowie dandorum et respondendorum⁶ übernommen⁷.

Ein weiterer Teil der Rechtsätze in der HGO beruht auf der Praxis des RKGs. Dies gilt besonders für Vorschriften, die im römisch-kanonischen Recht nicht oder unterschiedlich geregelt sind. Zum Teil erscheint der Gerichtsgebrauch später auch in der Reichsgesetzgebung. Die HGO enthält Beispiele aus dem Formularwesen und der Rechtsprechung des RKG.

-
- 1) Koch, RAe., S. 119 ff. (Nachweise u. Vergl. wie Vorseite): zu 1.) 120, 3 = 30, 5 (ist aber unmittelb. aus Frankf. 1509 übernommen; - zu 2.) 120, 6, 2 = 30, 16; - zu 3.) 120, 6, 7 = 36, 4 (Libell)
 - 2) Koch, RAe., S. 123; Mitwirkung Furderers könnte aus den RTA, Publ. in Vorb., erschlossen werden (HGO Tit. 25 § 1)
 - 3) Koch, RAe., S. 123, Inhalt wie oben - 4) Koch, S. 124, I, § 4 =
 - 5) Koch, S. 127, II § 11, HGO kais. Konf.: C. 7. 43. 7 Auth. Qui semel wird dadurch eingeschränkt (s. unten: Versäumnisverfahren)
 - 6) Tit. III § 2 = HGO Tit. 27, mit Differenzierungen; § 3 = HGO 28, §§ 1+3 (hier mit Formeln für Procuratoren); Übernahme aus Frankfurt 1509 ist wahrscheinlicher - 7) s. oben S. 52 Anm. 8

Am ausführlichsten ist die Gerichtspraxis in dem modus referendi et votandi der HGO enthalten¹. Für den regelmäßigen Verkehr des Gerichts mit den Parteien und der Anwaltschaft entwickelte das Gericht feststehende Formen, die den Prozeßverlauf vereinfachten und die Rechtssicherheit erhöhten. Sie waren besonders für die Ausführung der Ladung wichtig, weil das Nichterscheinen einer Partei schwerwiegende Folgen hatte². Aus der Spruchpraxis des RKG kommen hier in erster Linie die Bescheide in Frage³.

b) Territorial- und Stadtrechte

Neben dem Reichsrecht verwendet die HGO auch partikulares⁴ Recht aus Gerichtsordnungen und Privilegien. Bis 1516 sind mehrere Hofgerichtsordnungen entstanden, aber nur zum Teil überliefert.

Die Kurpfalz zeichnete im 15. Jh. handschriftlich eine HGO auf. Sie ist verschollen. In der Vorrede von 1582, in der zweiten Ausgabe der HGO 1572/73, heißt es: "nun länger als vor hundert Jahren nicht unzeitlich bewegt, ein wohlbedachte HGO aufzurichten". Aus dieser Zeitangabe schließt KARLOWA⁵ auf das Entstehungsjahr 1479.

-
- 1) Tit.32; s.unten: Richterberatung; auch Amts- u.Prozeßbeide
 - 2) "Citatio in die feriatæ; als Clausula consuetudine et stylo fori Camerele bezeichnet (Rittershausen, Different. (1638)
 - 3) Endurteile entscheiden über den materiellen Anspruch; z. B. Entscheidung über des fatale triennium v.13.2.1518, s. unten: Prozeßverjährung
 - 4) Aus dem regionalen und Stammesrecht sind vom Schwabenspiegel und der HGO Rotweil um 1435 neben weiteren reichsrechtlichen Bestimmungen die Sätze über Acht und Bann entnommen, s. unten: Versäumnis- und Vollstreckungsverfahren; die IGO Franken(Würzburg)1512 hat einen ähnl.aufgebauteu Eideskatalog, doch ist die Gerichtsverf.unterschiedl.(vgl.Schneidt, De fontibus (1774)S.15; zuletzt Merzbacher, Judicium prov. (1956) S.25
 - 5) Über die Rezeption d.röm.Rechts i.Deutschld.mit bes.Rücks. auf die Kurpfalz (1878=Hdbg.Rektoratsrede), Seite 19, Anm.24, Datierung mit weiteren Anhaltspunkten, jedenfalls im Anschluß an die RKGO 1471

Wegen der Verwandtschaft des Textes von 1572/73 mit der Mainzer HGO liegt es nahe zu vermuten, daß in dem vermißten Werk die gemeinsame Quelle beider Gesetze liegt. Schlüsse auf den Inhalt lassen sich nur aus der Widmungsvorrede zum Kommentar der jüngeren HGO von WEISSENBERGER¹ von 1578 ziehen. Er vergleicht beide pfälzische Ordnungen allgemein:

... non eadem syntaxis Iudiciorum quam Fridericus illa a maioribus suis velut per manus traditam et acceptam, non modo sartam, tectam conservavit, sed et reiectis vel emendatis abusibus, qui vitio & diuturnitate temporis latenter (ut rebus etiam optime ab initio constitutis, non raro accidere solet) irrepserant, recognovit, et ad genuinum iuri & patriis moribus, pro renata, circumstantiarum - que ratione accomodatum usum, revocavit et amplificavit ...

Demnach geschah 1572/73 eine gründliche Umarbeitung. Es ist also nicht möglich, eine konkrete Bestimmung oder nur das Schema von Mainz aus der Pfalz herzuleiten.

Auch die erste HGO des Herzogtums Württemberg von 1475 ist verlorengegangen². Die zweite, handschriftlich überlieferte HGO³ vom 28.1.1514 könnte mit Rücksicht auf die Herkunft des Mainzer Gesetzgebers als Quelle in Betracht kommen. Es sind aber kaum Gemeinsamkeiten darin enthalten, die nicht durch die Reichsgesetze bis 1512 begründet wären. Zusammenhängende wörtliche Entlehnungen sind nicht feststellbar⁵. Beachtlich ist aber das Privileg vom 15.8.1514 über den künftigen Sitz des HGs.⁴

-
- 1) *Summa* sive ordinatio iudicii curiae Ludovici, Comitis Palatini Rheni, in gratiam et utilitatem studiosorum iuris maxime vero eorum qui in foro et praxi cum in hoc dicasterio tum alibi locorum versantur et lites persequuntur, Heidelberg.
 - 2) Reyscher, Slg. Württ (1831), 4. Bd., S. 24; Graner, Gesch. HG Tüb., in: Württ. Viertelj. H. f. Ldsgesch., NF. 32 (1925/26), S. 36; Knapp, Das württ. HG zu Tüb., in: ZRG, g. A. 48 (1928), S. 1 u. 8; Kothe, Der fürstl. Rat i. Württ. i. 15. u. 16. Jh., (1937), S. 40; Stobbe, Gesch. d. Rqu. (1864) Bd. 2, S. 261.
 - 3) Text bei Reyscher a. a. O., S. 98 ff.
 - 4) Text (Abschr.) in Bad. LB Karlsr., Sign. 61 B 257 (Sammelbd.)
 - 5) doch wirkte sie auf das benachbarte fürstenbergische Territ., Barth, Verwaltungsorganisation gräfl. fürstenb. T. (1926) S. 149 f.

Ebenso selbständig sind weitere HGOen aus der Zeit vor 1516: die hessische vom 24.8.1500¹, die badische vom 22.10.1509² und die sächsischen Ordnungen³ nehmen eine Sonderstellung ein, soweit sie sich nicht in Grundzügen am RKG orientieren⁴. Von den übrigen HGen, die seit der Mitte des 15. Jahrhunderts bestanden haben sollen, sind keine ausgeprägten Verfassungen und Prozeßordnungen bekannt⁵. Die Gesetze für Württemberg, Worms, Trier, Hessen und Baden zeigen unterschiedliche Regeln zur Einführung einer summa appellationis⁶. Die kaiserliche Konfirmation 1521 legalisiert diese Tendenz für Mainz⁷.

Die S t a d t - rechte von Nürnberg 1479/84, mit den Änderungen von 1502/22, von Worms 1498 und Frankfurt 1509 enthalten jeweils einen prozeßrechtlichen Teil, ihnen fehlt aber eine besondere Gerichtsverfassung. Die Forschung⁸ hat ihre Bedeutung für die Rechtsentwicklung wiederholt gewürdigt; doch ist für ihre besonderen Beziehungen zu Mainz eine Ergänzung notwendig:

Aus dem Nürnberger Stadtrecht der ersten beiden Fassungen ist der Judeneid⁹ unmittelbar in die Mainzer HGO eingegangen. Andere romanistische Rechtsinstitute, wie Sachverständigeneid¹⁰, Leitung durch öffentliche Zustellung¹¹ u.ä. hat Mainz selbständig formuliert. Zum Teil hat das Nürnberger Recht auch mittelbar durch Frankfurt 1509 auf Mainz gewirkt¹². Das Recht, vor einer Appellation an das RKG der Partei Gefährdeid und Kautionsabnahme, steht beiden städtischen Ordnungen zu¹³.

-
- 1) s. oben Seite 35 Anm. 4; Text: Gundlach, hess. Zentr. (1931), Bd. 2, S. 102; Probst, Entw. GV. kurhess. (1911), S. V; Gebhard, Hb. d. dt. Gesch. 2. Bd. (1955), S. 349
 - 2) Text: Carlebach, BadRG., Bd. 1. S. 118 (1906); bearb. i. Vorder- sponheim 1530 (s. oben Seite 37 Anm. 1)
 - 3) Hellfeld, Vers. e. Gesch. d. HGe. 1. Sachsens (1781), S. 126 ff.: Entst. 1490-1500 erste HGO, erster Druck 1529
 - 4) Schwartz, 4Jh. dt. Ziv. pr. Ges. b. (1898) S. 37 für Hessen
 - 5) Lit. z. Rezeptionszeit nennt Gerichte in Worms, Trier, Köln, Brandenburg, Culmbach, Bamberg u. München (Stölzel, Richtert. (1872) S. 168 u.ö., u.ä. - 6) näheres Teil II. - 7) S. 45
 - 8) Seite 29 - 9) aber gekürzt (s. Teil II) -
 - 10) s. Teil II - 11) s. Teil II
 - 12) Waldmann, Entst. Nürnberg (1908), S. 19; Merkel, Quellen d. Nürnberg. Stadtr. in: Festg. Regelsb. (1901), S. 109 (zu Eichstätt)
 - 13) s. Teil II (Nürnberg seit 1495, Frankf. seit 1512)

MARQUORDT¹ wies nach, daß aus Frankfurt 1509 für die Mainzer HGO die Titel "Position und Artikel"², "Der Zeugeneid"³ und die "Appellation von Endurteilen"⁴ entnommen sind. Ferner ist auch die Prokuratorenordnung⁵ wichtig. Nachdem sich in dieser Zeit Mainzer Rechtsgelehrte an ihrer Entstehung beteiligt haben⁶, wirkte sie nunmehr 1516 auf Mainz zurück. Beziehungen Furderers zu Frankfurt sind nicht nachzuweisen⁷. Möglich ist aber, daß der erste Hofrichter Lüne/More die Übernahme der Prozeßrechtstitel begünstigte, da er zuvor Frankfurter Schultheiß war⁸.

Aus der Stadtrechtsreformation Worms 1498/99 sind zwar einige Sätze in die Mainzer UGO 1534 eingegangen⁹, mit der HGO ist sie jedoch nicht verwendet. In Worms ist das gemeine Recht in deutscher Sprache ausführlich dargestellt¹⁰, während die HGO für Übereinstimmungen darauf verweist.

II.

Die gleichzeitig entstandenen Gesetze

In der Zeit von 1515 bis 1521 setzte sich die Nivellierung in der deutschen Zivilprozeßgesetzgebung fort.

Besonders eng ist in dieser Zeit die Mainzer Zusammenarbeit mit Reichsorganen. In der RK/GO vom 26.5.1521 ist zwar ein Aufbau nach dem Mainzer Modell noch nicht zu erkennen, doch sind einige Titel, die im Reich neu hinzugekommen sind, mit der HGO verwandt. Neben dem Pedelleneid, dem Eid der Armut sowie Androhung der Reichsacht und den genauen Ferienzeiten läßt die Einführung einer Berufungssumme eine gemeinsame¹¹ Rechtsentwicklung erkennen. Diese Gemeinsamkeiten beruhen hauptsächlich auf der Praxis des RKG. HARPPRECHT hat zu einigen Punkten den älteren Gerichtsgebrauch nachgewiesen¹².

1) 4rh.ProzeßOen(1938), S.10

2) Ffm.fol.12 ff.= Mz.Tit.28 - 3)Ffm.fol.14ff.=Mz.Tit.30

4) s. unten Teil II

5) Ffm.fol.43 f., Mz.Tit.36; auch für Nürnberg ist eine "angehängte" ProkuratorenO.überliefert(Merkel, Qu., 1901, S.120)

6) Coing, Rezeption S.167.- 7) Des von COING zit. Geschlechterbuch Richards (St.A.Ffm.) bietet k.Beweis

8) oben Seite 57 f. (auch wegen Sundhausen). - 9)-12)S.76

Ebenfalls gleichzeitig mit der Mainzer entstanden die Ordnungen für das Koblenzer Schöffengericht und das brandenburgische Kammergericht (Entwurf). - Das Koblenzer Gesetz vom 1.10.1515 ist als Manuskript¹ in einem Band überliefert, dem die Mainzer HGO 1521 vorangestellt ist². Ähnlich sind in beiden Texten die Titel "Eid curatorum ad litem"³, "jurementum malitiae"⁴, und über "Bann und Acht"⁵. - Der brandenburgische Entwurf entstand in der Zeit vom 15.7.1515 bis 31.3.1516, im Auftrag des Kanzlers Stublinger verfaßt von dem Leipziger Professor Wolfgang Ketwig⁶. Das Vorbild ist in Sachsen zu suchen, von Mainz ist er unabhängig⁷.

In Süddeutschland erhielten einige Gerichte 1518 und 1520 Prozeßordnungen. Die LGO der Grafschaft Hirschberg⁸ enthält eine mit Mainz übereinstimmende Klausel für die Richterberatung⁹, hält aber im Versäumnisverfahren am römischen Recht fest¹⁰. - Die GO für Ober- und Niederbayern vom 23.4.1520¹¹ hat schon wegen ihrer Bestimmung für Untergerichte einen anderen Charakter. - Im Freiburger Stadtrecht fehlen einige gemeinrechtliche Unterscheidungen der HGO¹², es verzichtet auch auf das Artikelverfahren und einen terminus ad producendum omnis et concludendum nach der Beweisaufnahme¹³, doch stimmen einige Grundsätze über die Klagschrift und die Terminserstreckungen¹⁴ überein.

1) gedr.i.d.Sammlung SCOTTI, für Trier, Bd. 1

2) StB Koblenz, Sign.Ø 130

3) künftig zus. mit dem dort folgenden Eid der Tutoren

4) s. unten, Teil II. - 5) ebd.

6) Stölzel, gel. Rechtspr. (1910), S. 502 ff., 609; Holtze, Gesch. d. KG in Brandenburg-Preußen (1890), S. 167, Texte S. 130 u. 221

7) auch nicht durch EB. Albrecht von Brandenburg(!); Sundhausen u. Eitel W. v. Stein hatten Brandenbg. zu d. Zt. schon verlassen

8) kaiserl. LG; Text: H. O. Müller, LG Hirschbg. (1911), S. 345 ff. u. Fr. J. A. v. Ickstatt (anonym), Geschichte u. aktenm. Unterricht v. d. kais. LG der Grafsch. H. (1751), Beil. 102 ff.

9) Stölzel, Rspr. (1910) S. 394; Maurer, Ger. Verfahren (1824), a. v. O.

10) C. 7.43.8 Auth. qui semel (Nichtzulassung d. Wiedererscheinenden Klägers nach Fristablauf; s. Teil II)

11) St. Georgstag; Druck München (Zesius, (1957) S. 56,

12) zw. Advocaten/Procuratoren; Säumnis vor/nach l.c. (Knoche, 62.)

13) Knoche aaO. S. 68. - 14) Freiburg I. 8-Mz. 36, Knoche, S. 68, S. 63; ebenso Beschränkung des Parteivorbringens auf die Duplik

9) (S. 75) Marquardt, 4rh. ProzO. (1938), S. 10 - 11), 12) s. S. 77

10) (S. 75) Beyerle, Rezeptionsvorgänge (1947), S. 225 (Konst. Jur. Tag)

Zusammenfassung

Aus der Entwicklungsgeschichte des Ziviljustizrechts enthält die Meinzer HGO die auch in anderen Territorien entlehnten Titel der RKGO 1495, weitere Vorschriften der Reichsgesetze von 1500 und 1507/1508; sie übernahm die Klauseln und Formulare aus der Praxis des RKGs; von den Partikularrechten war Frankfurt 1509 das Vorbild für Artikel- und Beweisverfahren. Neben den Kodifikationen sind noch einzelne Privilegien zu beachten.

Die Fälle, für die das römische Recht gelten soll, sind in der Regel nicht im Gesetz ausgeführt. Es enthält hierfür die Verweisungsklausel "wie Recht".

III. Wirkung der HGO außerhalb des Erzstifts

Die praktische Bedeutung der "zu allen andern Gerichten dienlichen" HGO für die Rechtsgeschichte liegt in ihrer mehrfachen Verwendung außerhalb des Erzbistums. Reichstag, RKG und einzelne Territorien behandelten sie als Mustersatzung.

Es gibt Quellen, die die Beachtung und Verwertung der HGO ausdrücklich bestätigen. Für den Bereich der Zivilprozeßgesetzgebung ist ferner die Nachahmung aus den wörtlichen und sachlichen Übereinstimmungen zu beweisen.

a) Die Wirkung im Reich

Die erste Nachricht einer Wirkung der HGO ist in den Reichstagsakten enthalten. GÜTERBOCK veröffentlichte 1876 die "Entstehungsgeschichte der Carolina, auf Grund archivalischer Forschungen", in der er auch die Akten des Nürnberger Reichstags 1522/1523 behandelt. Er teilt einen Auszug aus einem Antrag mit, der die Verbesserung der Territorialgerichte betraf: "Rechtlicher Austrag umb entsetzung oder betrubung der gewere" (Entwurf zu einem

11) (Seite 75) RKGO 1521, krit. Text in RTA, JR. II, S. 267 ff. dort Titl. 19, 28, 29, 27 = MzHGO Titl. 14, 16, 39, 33; RKGO 31 = Mz. 31 + 34b

beschleunigten Austragsverfahren)¹. Den darin enthaltenen Hinweis auf die Mainzer HGO gibt GÜTERBOCK im Sperrdruck wieder². Der letzte Titel lautet³:

Nota, das der fürsten Landt- Hofs- und Lehengericht in allen andern fellen auch reformirt und dermassen geordent werden, das man schriftlich und zum fürderlichsten daran procedirn und handeln mag, und dass richter und urtailer aller solchen gericht darzu geschworn sind und solchs Reformation und pflicht soll ein yeder fürst der Cammergerichtsordnung gemeiß auf des schleunigst und fürderlichst machen. Aus der getruckten Mainzischen Hofgerichtsordnung, wer gut solchens formb zu suchen.

Und der sid des Richters und der urtailer an einer yeden gerichtsstuben inwendig und auswendig dermassen schriftlich und offenlich angeschlagen funden werden, das solchs ein yeder lesen und wissen mag.

Und welcher fürst sein gericht dermassen inwendig ein selben jers nach diesem Reichsabschid nit reformirt oder ordnet, was alßdann für urtail daran gesprochen, die mögen als für nichtig angefochten und erkannt werden.

Der Rahmen zu dieser Empfehlung der HGO ergibt sich aus den Akten: Während des Reichstages in Nürnberg, der am 17.11.1522 begann, versammelte sich die fränkische Ritterschaft am 25.11. in Schweinfurt. Sie richtete eine Kollektivpetition⁴ nach Nürnberg

1) RTA.JR.III, S. 727 ff.: "C".

2) aaO. S. 79; Goldschmidt, Zentralb. (1908), S. 69 Anm. 1 und Hasselwander, Gutachtertätigkeit (1957), S. 14, benutzen die Quellen nicht

3) In RTA.JR.III, S. 734 nur die Titelüberschriften. Text hier nach Bad. GLA. Karlsruhe, Sign. 50/22; in RTA.aaO. folgende Besitznachweise f.d.J. 1900: Archive: Frankfurt, Karlsru., Weimar, Nürnberg, Köln, Düsseldorf, Königsberg, Mördlingen, Bemberg. In einem weiteren Absatz d. Tit. bei GLA. Karlsru. muß es anstelle "item, das der Hof - GO nit vergessen werde" H a l s - GO heißen, entspr.d. übr. Fassungen (Sta. Nürnberg, RTA. Bd. 10 fol. 266 r u. Bd. 6, fol. 307 v und StsA. D'dorf, Jülich-Berg II, 1765, fol. 260 b)

4) Güterbock, aaO., S. 79; er erkennt aber die Zusammenhänge nicht. Die Klagen der fränkischen Ritter richtete sich gegen die geistl. u. welt. Fürsten u. ihre Gerichte, gegen das RKG, den schwäbischen Bund u. a.; Goldast, Pol. Reichshandel (1614) 25. T., S. 879 u. 980; Nach REDLICH, Reichstag (1887), S. 84, gingen 52 Supplik. ein in Nürnberg; weitere bei RTA.JR.III, S. 689

12) (Seite 75) Staatsarchiv d. RCG, Bd. III, S. 382 ff., Denkschrift a.d. Jahre 1518

und bat zur näheren Darlegung ihrer "grevamines" "etliche ihrer verständigen Herren und Freunden, einen kurzen gerichtlichen Prozeß zu begreifen". Während dieser Entwurf im Dezember entstand, verordnete der Reichstag einen Ausschuß, der Schweizer Versammlung Antwort zu geben, zu dem auch der kurmainzer Rat Dr. Furderer gehörte.¹ Am 25.11.1523 ordnete die Ritterschaft eine besondere Gesandtschaft² an die Stände, oder, falls diese bereits auseinander gegangen wären, an das Regiment ab, die die Einzelheiten über die Beschwerden mit dem Prozeßentwurf vorlegen sollte³. Die Eingaben kamen am 30.1.1523 in Nürnberg an, doch waren die Stände schon abgereist. Der Reichstag endete am 3.2.1523.

Eine dem Verlangen der Ritterschaft entsprechende gesetzgeberische Tätigkeit in den Ländern ist in den nächsten Jahren nicht zu erkennen⁴.

Das Regiment in Nürnberg richtete aber noch 1523 eine Prozeßordnung für das RKG auf⁵. Aus der Mainzer HGO sind hier der Prozeß erster Instanz bis zum juramentum calumnae⁶ und weitere Bestimmungen des Versäumnisverfahrens⁷ übernommen.

Die großzügigste Übernahme aus Mainz enthält die⁸

Erneuerte Ordnung etlicher Puncten, belangend den gerichtlichen Proceß des Kays.C.-G., durch Cammer-Richter und Beysitzer zusammengetragen und auf den 29.1.1538 den Procuratorem deselbigen publicirt. (Anheng) folgen die Eide aller Personen, zum C.-G. gehörig, und so daren zu handeln haben.

Aus diesem Katalog entstammen neun Eidesformeln der HGO⁹.

-
- 1) ob er die "verständigen Herren der Ritterschaft" beeindruckt hat? (s. Anm. 3)
 - 2) die zweite Versammlung der Ritter war gut besucht: 600 vom Adel u. 260 Vertretene, Holdermann i. Brief v. 6.2.1523 (RTA. JR. III, S. 928 u. Hans von der Planitz, Bericht an Kf. Friedr. von Sachsen (Wülcker-Virck, hrsg. 1899, S. 349))
 - 3) Verantwortl. f. d. Schrift unterzeichnete Fröwein v. Hutten, Mainzer Hofmeister u. HG-Assessor (oben Seite 48), so daß durch ihn der Hinweis auf die HGO entstanden sein muß; Wülcker-Virck, H. v. d. Planitz (hrsg. 1899), S. 363
 - 4) auch das Ultimatum (inwendig eins halben J.) war kaum wirksam; durch d. Bauernkrieg u. d. konfess. Streitigkeiten blieb die Gesetzgebung im Rückstand; auch das RKG war behindert.

Die neue und letzte vollständige RKGÖ 1548/1555¹ übernehm das gesamte Verzeichnis von 1538 mit der auch aus Mainz stammenden Überschrift. Ebenso folgte der Aufbau dieser großen Ordnung der HGO². Damit war die Wirkung des Mainzer Prozeßrechts auf der Reichsebene erschöpft³. Die weitere Entwicklung, besonders nach 1654, ging weitgehend von Sachsen aus⁴.

b) Wirkung in Territorien

Außerhalb des Erzstifts verwendete man den Druck der Mainzer HGO unmittelbar oder benutzte ihn als Vorlage für Entwürfe vor und nach der RKGÖ 1548/1555.

1. Die Zeit vor 1555

Spuren der Benutzung der Ausgabe von 1521 in fremden Territorien zeigen die Exemplare in Koblenz, Berlin und Hamburg.

In Koblenz⁵ lauten die Vermerke auf dem Titelblatt: "Liber Dietheri Nüwers. Anno 1526", darunter in etwas jüngerer Schrift: "Liber iuditii (!) scabinalis in Confluentis". Dem Druck folgen zahlreiche handschriftliche Gesetze⁶. Nüwers gehörte in dieser Zeit zum Schöffengericht. - In Berlin⁷ sind Ort und Art der Verwendung nicht eindeutig zu erkennen. Das Titelblatt enthält lateinische Überschriften mit fol.-Angabe zu den Eidesformeln in früher Handschrift. Aus der Tatsache, daß im Text (zu Tit.20) der Judeneid in jüngerer Schrift (Mitte 16.Jh.) nach der RKGÖ

-
- 1) dem Reichstag in Augsburg schon 1547 vorgelegt; Verfasser: Dres. Breun u. Visch
 - 2) s. unten, Teil II Vorbem.
 - 3) Die ern.Ordng.d.kgl.HG Rotweil folgte der RKGÖ (S.33)
 - 4) Estor, Anfangsgründe (1744), S. VII; Linde, Ib.Ziv.Pr.(1850)
 - 5) s. oben Seite 76
 - 6) etwa 300 fol., Sammelband der 1.Hälfte 16.Jh.
 - 7) s. oben Seite 36, Anm. 7
 - 5) (S.79) Koch,RAe.,S.247 ff. - 6) Tit.III §§ 1-3
 - 7) Tit. VI §§ 1-3. - 8) Koch,RAe.,S.419, 420-425
 - 9) j.calumnise und der taxierten Expens durch Procuratoren (R 7=Mz 27 u.R 8+9=Mz 34b); j.dandorum et respondendum (R 11-14=Mz 28 § 2,1,3); j.melitia (R 15=Mz 18); j.curatorum ad litem (R 16=Mz 17; s.obenS.76 Anm.3); Zeugeneid (S.82)

1538/1548/1555 ergänzt ist, ist zu ersehen, daß das Buch außerhalb des Erzstifts verwendet wurde, da Mainz die alte kurze Formel beibehielt. - Die zahlreichen Randnoten des Hamburger Exemplars sind lateinische Überschriften zu den einzelnen Paragraphen, wie sie häufig in ähnlichen Gesetzen des 16. Jahrhunderts vorkommen¹. Örtliche Beziehungen sind nicht feststellbar. - Die Jahreszahlen (1535 und 1579) auf dem Tübinger Titel- und Schlußblatt sind nicht zu deuten.

In der Zeit von 1535 bis 1539 erhielten viele Territorien Prozeßgesetze². In diese Zeit fällt auch das erste Beispiel für die Umarbeitung der HGO zum Entwurf einer HGO für Jülich-Berg, Cleve, Mark und Ravensburg. Er ist überliefert als Schlußabschnitt im "Entwurf einer Process- und Rechts-Ordnung"³, deren Hauptteil als GO für Unter- und Hauptgerichte geplant war. Das ganze Werk sollte den zweiten, prozessualen Teil der dortigen Landesordnung bilden⁴. Wie aus dem Begleitschreiben an den Kanzler Olislegger⁵ hervorgeht, stammt das Manuskript von Hubert Smetz⁶ aus Süchteln im Landesteil Jülich. Er sandte es am 30.4.1537 von Speyer ab⁷.

Smetz gehörte am RKG zunächst zu den Oktavianern von 1530/31, dann als Beisitzer für den niederrheinischen Kreis vom 13.1.1533 bis 1537 und ab 15.12.1538 bis 14.8.1553 mit kurzen Unterbrechungen⁸.

Bei einem Vergleich des Entwurfs von 1537 mit der Mainzer HGO ist zu beachten, daß sich das Manuskript "Ordnung unsers HG" an die für Untergerichte anschließen soll, wie die Verweisungen ausdrücken. Da aber dieser Teil aus der Mainzer UGO 1534⁹

-
- 1) auch bei den andern Exemplaren lt. Besitznachweise (S.6)
 - 2) außer HGO Lüneburg bes. f. Untergerichte; Zweibrücken, Passau, Trier, Köln, Augsburg, Fürstenberg (S. unten: Exkurs UGO)
 - 3) HStsA Düsseldorf, Jül.-Berg II 1309
 - 4) Stölzel, gel. Rspr. (1910), S. 222: Entstehungsgesch. d. Entw. mit bes. Rücksicht a. d. Hauptteil; Hinw. a. d. Person d. Verf. S. 216
 - 5) Lacomblet, Rechtsdenkm. (1832) Arch. Nrh. I, S. 68
 - 6) verschiedene Schreibweisen, auch: Schmetz
 - 7) kel. Maj. - 8) Quellen wie zu Furderer; die Unterbrechung 1537 hängt offenbar mit dem vorliegenden Entw. zusammen
 - 9) soweit von STÖLZEL, gel. Rspr. (1910), S. 251 f. d. Ausg. 1555 nach Zit. v. SCHWARTZ, 4 Jh. ZivprGsgb (1898), S. 37, erkannt

und der HGO gebildet ist, finden auch die nicht ausgeschriebenen Sätze ihren Ursprung in der HGO¹. Die zahlreichen Korrekturen² und Zusätze am Rand lassen erkennen, wie sehr der Verfasser von der Mainzer Vorlage abhängig war³.

Der Entwurf⁴ ist unvollendet⁵. Im 16. Jahrhundert erschien keine HGO und die von Düsseldorf 1684 ist unabhängig⁶ von Mainz.

A. WOLFF untersuchte "Gerichtsverfassung und Prozeß im Hochstift Augsburg in der Rezeptionszeit"⁷ und nennt Beispiele, in denen die Gesetze seines Metropolitanbistums Mainz für beide Instanzen besetzt sein sollen. Ein selbständiges HG entstand dort nicht⁸; die Appellation ging an den Rat, der aber auch HG hieß. Es tagte in Zivilstreitigkeiten als Quetembergericht. Der Vorsitzende mußte eine Standesperson sein. Als Unterschied fügt WOLFF hinzu, daß in Augsburg nicht auf Ächtung des säumigen Beklagten prozessiert werden konnte⁹.

Im Jahre 1544¹⁰ erließ die Herzogin Elisabeth als Regentin des braunschweigischen Landesteils Cölenberg-Göttingen¹¹ eine gemeinsame Ordnung für die HGe in Münden und Pattensen¹². Verfasser ist Justinus Gobler aus St. Goar¹³. Der Text ist von Mainz

-
- 1) z.B. fol. 35': "Des Hofrichters, Beysitzer und gerichtsschreibers (und potten: getilgt) Eyde magh man stellen wie die formen in unser undergerichtsordnung gesetzt sein" u. a.
 - 2) Beschreibung bei STÖLZEL, ge. Rspr. (1910), S. 216
 - 3) z.B.: Der Entw. beginnt mit den getilgten Buchstaben "Wo und an w" und fährt i. d. nächsten Zeile fort: "Melstatt unsers HG" (fol. 33) der Mainzer Tit. lautet: "Wo und an welchem Ort" (T.) Dieser Vorgang ist in allen Tit. auch für rechtserhebliche Sätze, zu beobachten, soweit die Abschr. s. Mz. nicht überhaupt stehen blieb
 - 4) Ursachen f. Nichtzustandekommen: STÖLZEL, Rspr. (1910), S. 226 ff. u. Hertz, GesGbg. d. R. u. d. weltl. Territ. 1495-1555 (1931), S. 92
 - 5) Am Schluß gibt er einige Probleme zu bedenken, die auch in Mz. nicht geregelt waren oder territ. Eigenheiten betr., z.B. die Gebührenordnung
 - 6) Ilgen, Hztg. Kleve, Ämter u. Ger. (1931, S. 602 weist einen Entw. f. Kleve-Merk v. 1669 nach, der ebenfalls selbständig ist
 - 7) in: Arch. Augsbg. Bd. 4 (1913), S. 171 ff.
 - 8) wie in anderen kleinen Territ. aus finanziellen Gründen
 - 9) Dies trifft für fast alle HGe zu. Daher m. Recht d. Bespr. v. Fischek in ZRG. g. A. 47, S. 661, die Abhängigkeit v. Mz. sei n. genügend dargelegt. Wahrscheinlicher sei Einfluß der Nachbarn (Württ.); aber für die GO 1539 nach Mz. UGO 1534 zutr.
 - 9) (S. 79, 80) R 18=Mz. 30§1; Armeneid (R 19=Mz 16); Sachverst. (S. 83)

unabhängig¹; wegen Goblars Lebenslauf wäre eine Verwandtschaft der Gesetze möglich gewesen: Er war seit 1515 in Mainz zum Schulbesuch, Teil des Studiums (neben Erfurt und Bourges) und zur Promotion². Seiner Mainzer Professoren gedenkt er in der Widmungsvorrede zum "Gerichtlichen Prozeß"³.

Herzog Ernst der Bekenner gab für Braunschweig-Lüneburg⁴ 1535 eine HGO heraus. Sie ist verschollen⁵. Als die Herzöge Wilhelm und Heinrich das HG in die Residenzstadt Celle verlegten⁶ geben sie 1564 eine Neufassung, die nach dem Mainzer Modell gearbeitet ist. In ihrer Vorrede heißt es: "...Fürst ..Ernst .. ein HG in unser Statt Ultzen engericht, auch ein Ordnung in Druck lassen ausgehen." Der Druck ist jedoch nicht nachweisbar⁷.

-
- 1) Darstellung bei Tschackert, HGO 1544, in: Hann.Gesch.Bll.3 (1900), S.105 ff. Danach bewußte Abkehr von Mainz und Bistum Minden (Gerichtsbkt.ü.Ehe-u.geistl.Sachen. Die Regentin war zu dieser Zeit noch katholisch)
 - 2) Stintzing-Landsberg, Gesch.d.RW., (1880) I.Abt.S.582
 - 3) s. oben, Seite 53 Anm.10 (Seite 55 unten)
 - 4) Bezeichnung künftig ohne Rücksicht auf Residenz, Gerichts-ort und Stadtfreiheit: mittlerer u.(ab1583)südl. Teil = Wolfenbüttel; nördl. = Lüneburg
 - 5) Die Jahreszahl nennen KRUSCH, Entw.d.hzgl.Bra.Zentralbeh., in: Zschr.d.hist.V.Nieders.(1893), S.283 ohne Quelle, verm. aus den Angaben d.d.HG bei Grupen, Discept.(1737)S.603; Merkel, Kampf d.Fremdr.(1904), S.41 m.Anm.2 aus einer verl. Hs (StaA Hannover 1943 verbrennt); u.Stölzel, Rtm(1872)S157
 - 6) Anfang HGO 1564: transferiert nach Zell
 - 7) Er wird i.17.Jh. nicht erwähnt u.seit 1719 (Engelbrecht, Diss.de genuinis, S.29 Anm.a) v.d.region.Fschg. nur aus d. Ausg.v.1564 zitiert; Pufendorf, Fr.Es., Introductio, erkl. 1733 u.1769, S.222: "exemplum eiusdem nusquam reperire licuit"; auch GRUPEN, Discept.(1737), S.642 hat sich vergeblich bemüht. In der Gegenwart haben OHNSORGE, Z.Geschd. Kanzlei u.d.HG Wolfenb. i.16.u.17.Jh., in: Beitr.z.Geschd. Gerichtswesens i.Lde.Bra.(1954), S.12; FRIEDLAND, Der Kampf der Stadt Lüneburg m.ihren Landesherren(1953 S.50; v.d.OHE, Zentral- u.Hofverwaltung (1955)S.18 den Mangel festgestellt.
 - 10) (Seite 82) Begleitdruck v. Montag nach Misericordias; StaA Hann.Cel.Br.Arch.Des.23 Xa 2; Originaldruck (Hann., Henning Rüden) ist verschollen. Wegen dessen Rarität v. Grupen, Discept.(1737) wiederholt (S.603 ff.)
 - 11) als Vormundschaft (Brauch, Cölenbg-G.(1930), S.369 ff.)
 - 12) im südl. u. nördl. Bezirk
 - 13) Zu dieser Zeit Hofrichter in Münden (Samse, Zentralverw.(1940) S.69); Stölzel, Rtm.(1872), S.267
 - 9) (S.79,80,82) R 22=Mz.19; Judeneid (R 23 erweitert = Mz.20)

Für die Möglichkeit, daß Mainz hier schon 1535 Vorbild war, spricht der Satz in der Vorrede 1564: "Wir auch ungerne one sonderliche ursach veränderung fürnemen wolten". Neben der Sitzverlegung sollte hier in erster Linie die Anzahl der Gerichtstermine verdoppelt werden. Andererseits ist der Text 1564 sehr stark von der ebenfalls an Mainz orientierten HGO des benachbarten Landsteils Wolfenbüttel 1559 abhängig¹. Es ist daher anzunehmen, daß Herzog Ernst schon 1535 die Mainzer HGO verwendete, die Herausgeber von 1564 aber die Erstfassung tiefgreifend umgestalteten.

2. Die Zeit nach 1555

Die RKGÖ 1548/55 hat alle folgenden territorialen oberen Gerichtsgesetze beeinflusst. Sie war aber wegen ihrer umfangreichen Gerichtsorganisation, ihrer andersartigen Gerichtsbarkeit und Weitläufigkeit des Verfahrens zur unmittelbaren Übernahme nicht geeignet². Dafür trat in einigen nord- und südwestdeutschen Gebieten die Mainzer HGO vermittelnd auf, obwohl sie seit ihrem Erlass unverändert geblieben war.

(1)
Die Gesetzgebungstätigkeit dieser Periode begann in den braunschweigischen Landesteilen. Sie war schon früh von einer wissenschaftlichen Literatur begleitet, doch hat bisher nur J. Chr. SCHWARTZ³ 1898 die Abhängigkeit der HGO Wolfenbüttel von Mainz festgestellt⁴.

In Wolfenbüttel entstanden im 16. Jahrhundert HGOen in den Jahren 1556, 1559, 1571 und Verbesserungsvorschläge 1585⁵.

-
- 1) Aus dem Folgenden ergibt sich, daß kein umgekehrtes Prioritätsverhältnis besteht. In Lüneburg lassen sich 1564 keine Satzteile nachweisen, die zwar in Mainz 1521, aber nicht in Wolfenb. 1559 vorhanden sind
 - 2) Siegen, Jur. Abhandlgen. (1834) S. 144 ff.
 - 3) 4 Jh. dt. ZivPrGesGbg, S. 37
 - 4) Er nennt die Bearbeitung 1559 (nach SAUR, Fasciculus, 1588/89)
 - 5) 1556-71 gedr.; 1585: StsA. Wolfenb. Slg. 40/799: auf einen vom HG veranlaßten Befehl Hzg. Julius v. 20.8.1585 am 9.11.1585 erstattet als Gutachten. Bei der weiteren GesGbg. nach 1654 hat man darauf nicht zurückgegriffen, vgl. unten Seite 87 u. Teil II, Gerichtsorg und Ferienzeiten

Der Druck der ersten Fassung war am 1.11.1556 vollendet¹. D. j. Herzog Heinrich verkündete sie am 6.12.1556²; die Eröffnungssitzung des HG fand am 13.1.1557 statt³.

Verfasser und Bearbeiter der drei Ausgaben ist Joachim Mynsinger von Prundeck. Als Nachweis gilt seit ENGELBRECHT⁴, 1719, des 1559 und 1571 beigelegte eigene Gedicht "... tuo quoto, Mynsingere ..". In den "Observationes"⁵, zuerst 1561, sagt der Autor: "(H39) a me anno abhinc quinto conscripta"⁶.

Seine Lebensdaten sind in biographischen Sammelwerken enthalten⁷. Er stammt aus Stuttgart⁸ und verließ Württemberg während der zweiten Regierungsperiode Ulrichs wegen dessen Mißverhältnis zum Hause Habsburg⁹. Er ging nach Freiburg¹⁰ als

- 1) Datum im Schlußblatt gedruckt
- 2) 2. Advent; Eintrag im Titelbl., Ex.StsA.Wolfenbüttel, Biblioth.
- 3) erstes periodischer Termin; Herse, Die ersten Jahrzehnte des Bra.-W.HG, in: Beitr.z.Gesch.Gerichtsw.i.Lde Bra.(1954), S. 3
- 4) Diss. de genuinis juris fontibus in terris Er., S.30; ihm folg. Heesen, Processus iudicarius provinc.Br.-Lüneb(1732), S.50; Mazonov, Notitia juris (1738), S.58; Dedekind, Einlitz.g.Prozeß (1776), S.10 u.s.
- 5) Cent. 1, Obs.6; in der Vorrede d.ersten Druckes, 1563, "ante biennium" (dem ZF3) zugeschickt (drei Cent.)
- 6) Weitere Quellen: Eigenh. Unterschr.i.Ex.1556, Hzgl.B.Wolfenb., Sign.Gn4732 (Schlußbl.); Verf.-Eintr. StsA.Wolfenb., HG-Sammelbd., Titelbl.1556; C.Rittershusius, Jus Justinianum(1628), S.484: cuius autor fuit, me puero (nämlich geb.1560 in Braunschweig) Dns.Mynsinger; Gropen, Discept.(1737), S.652; D.Hofman, Leichenpredigt auf Myns.(1588): (HG), dessen Richtigkeit von M. herröret, und hat mens ihm nicht wenig zu danken, daß es nicht in Fall kommen ist.
- 7) Moréri, Dictionnaire historique (1674), art. Mins.; G.Th. Keiser, Monumenta Jul.Helms.(1680), S.75; Preher, Theatrum(1688); Aden, Vitae (1706); Zedler, Univ.-Lex.Ed.21(1744); Jugler, Beitr.(1775) Bd.2; Du Roi, Biogr.Helms.Rechtslehrer(1788); Jöcher, Gelehrten-Lex.(1816); Stölzel, Gel.Richtert.(1872), S.47; Stintzing-Landsberg, Gesch.d.RW.(1880) Bd.1, S.485 ff.; Zimmermann in ADB (1886) u.Album Acad.Jul.(1926); Döhring, Gesch.d.Rpfl.(1953), Biogr.Anhang; u.s.
- 8) Urspr. aus der Schweiz; hiermit Beziehungen zu den Habsburgern begründet (in Widmungsvorr.en den Kaiser, i.s.Werken)
- 9) s. oben Seite 53; vgl.Mynsinger, Austriados libri duo(1540).
- 10) dieser Abschnitt am ausführlichsten bei SCHREIBER, Mynsinger, (Freiburg! 1834), auch zu seinem Habitus, wie auf dem Epitaph Relief in Helmsstedt St.Stephani (1588), vgl.Stintzing-Landsbg. Gesch.RW.(1880) Bd.1, S.425 ff.; Elsener, Die Jurisprudenz i.d. Stiftsbibliothek Einsiedeln v.16.b.ins 18.Jh., in: Gesch.frd. (Stans 1958), S.36 ff.

Schüler und Nachfolger des Ulrich Zasius (gest. 1535)¹. 1541² präsentierte ihn der schwäbische Kreis an das RKG, doch wurde er wegen seiner Neigung zum Protestantismus zurückgestellt. Von 1548 bis 2.5.1555 vertrat er dann den Oberrheinischen Kreis. In dieser Zeit begründete er Beziehungen zu Wilhelm Werner Graf von Zimmern³ und Johann Graf von Hoya⁴.

Am 29.2.1556 ernannte Heinrich ihn zum Kanzler von Wolfenbüttel⁵. Der katholisch gebliebene Fürst starb 1568⁶. Nachfolger und Untertanen waren lutherisch. An der Helmstedter Universitätsgründung vom 15.10.1576 war er als keiserl. Kommissar beteiligt⁷.

Aus diesem Sachverhalt läßt sich begründen, daß seine Wahl auf die Mainzer HGO als Vorbild für seine Gesetzgebungstätigkeit fiel⁸: Die Ursache liegt in der von ihm und seinem Landesherrn erstrebten und in Mainz am besten verwirklichten Reichstreue. Die Verwandtschaft der Ordnung und Fraxis des Reichs mit der Mainzer HGO ist auch, wenngleich weniger ausgeprägt, auch andernorts zu finden. Mainz und Wolfenbüttel waren aber die einzigen Stände des Reiches, die einer Partei gegen Säumige oder Unterlegene "Anrufungsbrief an die Kaiserl. Majestät unsern aller Gnädigsten Herrn oder Majestät Cammergericht, als die Oberhandt von unserm Hofgericht" gewährten⁹. Hierzu gehören auch der Erwerb der kaiserl. Konfirmation für die HGO 1559 und die Insinuation 1570¹⁰.

Die Unterschiede zwischen der Mainzer und ersten Wolfenb.HGO bestehen im Aufbau, in Zusätzen und Auslassungen.

-
- 1) Winterberg, Schüler von Zasius (1961), S. 53; eigenes Zeugnis i. Observat.: Cent. 3, Obs. 38: "praeceptor meus"
 - 2) Harpprecht, Arch. RGG, Bd. 5 S. 139 f.
 - 3) 1485-1575; Franklin, Die .. von Zimmern (Cymbern), (1884), S. 111; Hof B. Donaueschingen, Cod. 497 Bl. 61r (Wappen) (17r: Furd.)
 - 4) Bischof v. Münster z. Zt. d. dortigen HGO 1572 (s. unten)
 - 5) Bestallung, StsA Wolfenbüttel
 - 6) In Konfess.-Frage war Verhältn. z. Hause Habsburg wichtig
 - 7) vgl. Bode u. a. in: Feier Julia Carolina Helmst. (1822) a. v. O.
 - 8) anstelle d. Ges. s. Heimat Württ., oder Sachsens, Hessens (prot.)
 - 9) Mz. Tit. 31 § 12 = Bra. W. Tit. 44 § 3 (1556) vgl. Anhang, Konkord.
 - 10) Quelle wie oben Seite 48; Datum 12. 5. oder 20. 9.

Die Form ist außer durch vermehrte Titelüberschriften nur bei den Obliegenheiten der nichtrichterlichen Justizbeamten geändert. Die Zusätze beruhen auf der RKGO 1555¹. Die Auslassungen und ihr Wiedereinbau in die folgenden Ordnungen sind ein Zeichen für den Rezeptionsverlauf, den MERKEL einen "Kampf des Fremdrechts mit dem einheimischen Recht" nennt². Er entnahm den Amtseiden der Richter in den drei Ausgaben den Fortschritt der Aufnahme des gemeinen materiellen Rechts zum Nachteil des Sachsenrechts. Dieser Vorgang ist auch für das Ziviljustizrecht zu beobachten³. Der Kampf war von der konfessionellen Auseinandersetzung dieser Zeit begleitet. Die Gültigkeit von Sätzen aus dem kanonischen Recht war in protestantischen Ländern bestritten; ihre praktische Handhabung war aber in den weltlichen Gerichten katholischer und evangelischer Fürsten gleich. An die Stelle der religiösen Beteuerung in den Eiden "zu Gott und den Heiligen" trat die auch am RKG anerkannte⁴ Formel "und auf das Hl. Evangelium", soweit sie nicht ganz entfielen. Die Rechtshilfe des geistlichen Richters (Mz.Tit. 31 und 34) fehlt in Wolfenbüttel, wie künftig überall, ersatzlos⁵.

Die Wolfenbütteler HGOen von 1559 und 1571 waren bald für die benachbarten Fürsten⁶ das Vorbild für eigene Gesetzgebungstätigkeit.

Zunächst übernahmen die Herzöge von Lüneburg für Celle mindestens⁷ die Titel, die Mynsinger der RKGO entlehnte⁸. Über eine Appellation an das RKG sagt die Ordnung von 1564 noch nichts;

-
- 1) Amt d. Hofrichters/Beisitzers (RKGO I, 9-14); Gegenklage (R III, 30); Frozeß wegen Nullität vorinstanzl. Entsch. (R III, 34); die Bestimmgn. waren z. T. seit der UGO Mz. 1534 Gemeingut; weitere Zusätze: Zwang gegen Zeugen, Erstattung von Zeugenauslagen; das Sportel (un)wesen wurde allerdings vom Reich schon vor 1500 abgeschafft (Zeumer, Quellensng. 1913, S. 288).
 - 2) so Titel (1904)
 - 3) 1559 kamen das jurement. malitiae u. d. Amt d. Fiskals hinzu; außerhalb d. Problems: Aufn. d. Sachverst. - u. Judeneids 1663; deutlich: 1571, Tit. 51, Abschaffung der "Leuterung" als "nach Sachsenrecht, welches hier nicht statt hat (s. T. II: Zw. Urt.) weitere Beispiele im Vorschlag v. 1585 (Ferien u. s.)
 - 4) Passauer Vertrag 1552, § 10; Ph. Hofmeister, Christl. Eidformeln (1957), S. 33; Weber, Parität (1961), S. 54; Thudichum, Eid (1911) S. 54

der Kaiser erließ erst in den folgenden Jahren entsprechende Privilegien. Es blieb daher zunächst bei den Vorschriften der RKGÖ.

Die Romanisierung des Prozeßrechts reichte aber auch über die Elbelinie hinaus: Am 21.3.1566 folgte die HGO für Pommern¹; am 31.7.1567 vollendet HUSANUS als Mecklenburgischer Kanzler eine Reformation des Landgerichts nach dem Muster von Mainz/Wolfenbüttel².

Im Bistum Münster erschien am 31.10.1571 eine zusammen mit anderen Landesgesetzen gedruckte HGO³. BARTMANN⁴ wies für die LGO den Kanzler Dr. Steck als Verfasser nach. Doch steht bei der Hof-GO im besonderen Maße die Person des Landesherrn im Vordergrund. Graf J.v.Hoya, auch Bischof v.Osnabrück und Paderborn, war mit Mynsinger in Speyer und hatte ein hohes Gerichtsammt inne⁵. Hieraus erklärt sich die weitgehend wörtliche Übernahme aus der braunschweigischen HGO. Eine unmittelbare Verwendung der Mainzer ist nicht zu belegen⁶. Damit wirkte das einem Erzstift entnommene Gesetz Mynsingers wieder auf ein geistliches Territorium zurück. Das HG in Münster entstand auf Grund der ständischen Beschwerden gegen das dortige geistliche Gericht,⁷ so daß jetzt Vorsorge für eine Zusammenarbeit beider Gerichte nicht wünschenswert waren⁸.

-
- 1) (Stettin); Richard Schmidt, Lb d.dt.ZivilFrR(1910,S.84; Planck, Lb.d.ZivilFrR (1887),Bd.1.S.8 Anm. 5; Text:Saur, Fasciculus (1588/89).
 - 2) Endler, HG,Zentralverw.u.Rspr.d.Räte in Mecklenburg i.16. Jh.(1925). H.praktizierte von 1560-62 am RKG (Gloeckler, in:Jb.d.Vereins f.Mecklbg.Gesch.Bd.8(1843),S.60 ff.,66; Merkel, :Henrich Husanus(1898),S.164 f.; Husanus ist möglicherweise Bearbeiter der HGO Lüneburg 1564
 - 3) Text auch bei Saur, Fasciculus (1588/89)
 - 4) Gerichtsverfahren vor u.nach d.münster.LGO 1571(1908)S.299
 - 5) 1553 Praeside generose u.v.1556/57Kammerrichter(obenS.86)
 - 6) Schwartz,4Jh.dt.ZivPrGsGbg(1898),meint wohl auch mittelbare Wirkung von Mainz
 - 7) Goldschmidt, Zentralbehörden,(1908),S.166
 - 8) in Mainz Tit.31 u.34
 - 5) (S.87) wegen des Konzilsrechts Basel 1439) u.Trient(ab 1545) über Appellationen von Zwischenurteilen s. unten, Teil II.
 - 6) ab 1583 Erstreckung auf südwelf.Landesteile
 - 7) s. oben,Seite 83 f.
 - 8) Priorität der mit Mainz gemeinsamen Paragraphen unbekannt.

Die HGO der Grafschaft Lippe von 1593¹ enthält sämtliche Titel der münsterischen. Ein entsprechender gesetzgeberischer Plan ist dem Protokoll des lippischen Landtages vom 30.12.1592 zu entnehmen². Zusätzlich sind aus Wolfenbüttel die Titel über Richterberatung entnommen³ und dem Richtereid nachgestellt.

KÖNIG hat in der "Verwaltungsgeschichte Ostfrieslands bis zum Jahre 1744"⁴ auch das ostfriesische HG und seine Ordnungen berücksichtigt. Danach verhandelte~~n~~ die Landstände seit 1588 über die am 11.3.1590 erlassene HGO. Das HG trat seit 1593 zusammen und konkurrierte mit der Rechtsprechung der Kanzlei als zweites Obergericht⁵. Die HGO ist von den benachbarten braunschweigischen abhängig; aber ebenso sehr auch mit einer südwestdeutschen, der HGO der Hinteren Grafschaft Sponheim verwandt. Ihr sind, mit gleichen Titelzählen, der Sachverständigeneid (16), der Judeneid (17) und das juramentum cautionis juratoriae (18) entnommen. Auch die Reihenfolge der sponheimischen Titel über das Verfahren (26-40) stimmen mit dem ostfriesischen Text (24-38) überein⁶, während Wolfenbüttel hier größere Unterschiede zeigt. Die Ursache dieser in geographischer Hinsicht seltsamen Beziehung kann darin liegen, daß die Stände das modernste Gesetz verwenden wollten. Die HGO Hintersponheim erschien 1587 im Buchdruck⁷. Möglicherweise benutzten die Friesen auch die Sammlung des SAUR von 1588/89.

Die 1578 erlassene⁸ und 1621 in Lüneburg gedruckte HGO für das Fürstentum Lauenburg läßt in der Vorrede den Herzog Franz zu Sachsen, Engern und Westfalen sagen: "Weil uns bekannt ist, daß die HGe sich billig nach dem kaiserl. Kammergericht regulieren", sei dessen Ordnung beobachtet worden. Dies zeigen besonders die Tit.7 bis 22 der Eidformeln, in denen Prozeßeide stehen, während Mainz an dieser Stelle nur Amtseide aufführt. Im

-
- 1) Druck o.Ortsangabe; Manuskript m.kais.Konf.i.StsA.Detmold
 - 2) StsA Detmold L 15(D) Bd.1 A Nr.1; L 9 Bd.III Nr. 215
 - 3) Mz.32=Wolfenb.1559/71 Tit.63+64
 - 4) Vöen d.nds.Archivverw.II(1955),S.239
 - 5) beide in der Auricher Kanzlei
 - 6) Text: Brenneysen, Ostfr.Hist.u.Ldsverf.(1732) Bd.2; Stellung d.Tit."Zeugenvernehm.g.ad perpet.rei mem. wie in Wolfenb.
 - 7) s. unten: Südwestdeutschland. - 8) Mascov, Notitia(1837)S.91

Prozeßverlauf steht sie zwischen den braunschweigischen und sächsischen Ordnungen. Dies entspricht geographischen und dynastischen Gegebenheiten und kommt in der Bestimmung über das anzuwendende (materielle) Recht zum Ausdruck: "richten .. nach den beständigen hergebrachten Ordnungen unseres Fürstentums und daselbst nach sächsischem Recht, und wo das aufhört nach dem beschriebenen löblichen Kaiserrechte".

Die Ordnung für die Landgerichte in Schleswig und Holstein vom April 1573¹ hat nur einige Titel mit den zuvor entstandenen norddeutschen Gesetzen gemeinsam. Das Königsberger HG verwendete das sächsische Muster².

Im 17. und 18. Jahrhundert vermittelten die braunschweigischen Landesteile noch für Bremen³ und Hildesheim⁴ römisch-kanonisches Prozeßrecht⁵.

Durch eine ständige Fortentwicklung der Prozeßgesetze nach dem jeweiligen Stande der Rechtswissenschaft ergab sich in den welfischen Ländern eine Kontinuität bis zu den Reichsjustizgesetzen vom 30.1.1877⁶.

1) Montag nach Quassimodogeniti

2) Das Manuskript der ersten HGO v. 26.3.1541 ist verschollen, der Druck von 1578 nicht ermittelt. Über die Quellen des Ges.: CONRAD, Gg., Gesch. d. Königsberger Obergerichte (1907), S. 10 ff.; Für die Zeit v. 1505-1525: FISCHER, H., Das Quatember- oder HG zu Königsbg., in: Altpreuß. Fschgn., 2, (1924) S. 41

3) HGO Bremen 1672, GÖ 1751; Kührtmann, Romanisierung d. Civilpr. i. d. Stadt Bremen (1891), S. 98; Quellen bei ACHELIS, Zur Entw. d. brem. Zivilpr. v. 16. b. 18. Jh., in: brem. Jb. 35 (1935) S. 180; nach GRUPEN, Discept. (1737), S. 539, erste brem. HGO 1517

4) HGO 1730. Katalog d. Bidformeln als Appendix

5) Entfernt auch Osnabrück/Paderborn HGO v. 22.6.1720

6) Heusinger, Br., in: Beitr. z. Gesch. d. Gerichtswesens i. Ide. Braunschweig (1954), Einführung (S. VII ff.): Die Linie führt von der Einführung des römischen Rechts und des rechtsgelehrten Richters durch Mynsinger in der Errichtung des HGs in Wolfenbüttel 1557 zum Oberlandesgericht in Celle.

(2)

Etwas später als in Norddeutschland setzte im Südwesten des Reiches die Publikation von HGOen, die unter dem Einfluß der großen RKG 1555 stehen, ein.

In diesem Raum bildeten die Kurpfalz und die mit ihr in einem dynastischen Zusammenhang stehenden hintersponheimischen, badischen und Zweibrücker Territorien das Verbreitungsgebiet für das Modell der Mainzer HGO.

Die erste HGO dieser Periode entstand am 3.11.1572 durch Kf. Friedrich III. für Kurpfalz¹. Verfasser ist Hartmannus Hartmanni von Eppingen, vom 16.2.1556 bis 10.6.1567 Assessor für Kurpfalz am RKG (discedit ad Electorem Palatinum) und Hofrichter in Heidelberg². Die HGO enthält den seit länger Zeit beobachteten Gerichtsgebrauch, den der Kurfürst nunmehr im Interesse der Rechtssuchenden veröffentlichte³. Die Neuauflage von 1582, "mit vielen guten additionibus" weist, abgesehen von der nunmehr aufgenommenen Ferienordnung am Ende, keine rechtserheblichen Änderungen auf.

Der Kurfürst unterhielt in der Oberpfalz ein zweites selbstständiges HG mit dem Sitz in Amberg. Hier galt der gleiche Text wie in Heidelberg mit einer Änderung in Tit.1 über den Gerichtsort. Der erste Druck erschien hier 1606 als Teil des schon 1599 veröffentlichten Landrechts. Auch in Heidelberg kamen weitere HGO-Ausgaben zusammen mit dem Landrecht heraus.

In der Gerichtsverfassung folgt Kurpfalz unmittelbar dem Mainzer Vorbild⁴, wenn sie auch, wie alle südwestdeutschen Ordnungen, auf geschworene Fiskale und Fedelle verzichtet und das iuramentum calumnie mit in den Eideskatalog aufnimmt⁵. Die

-
- 1) Datum im Publikationspatent des Druckes 1573
 - 2) Ludolf, Corpus iur. cam. (1720), Append. X, Catal.
 - 3) Quelle (s. oben, Seite 73): Weissenberger, *Eintrage* (1578): "qui antehac in tribunale Spirae, ad annos plus minus tredecim, nobilis Assessoris officio et dignitate splendide perfunctus et - ad nobile illud munus praeturae Curiae huius vocatus eique tanquam Praeses cepit & moderator Illustrissimi Principis nomine praefectus est, incidit, eundem quoque suam, qua plurimum pollet, operam ... (HGO)" (S. 9) -

Titel über das Prozeßverfahren bezeichnet sie wie die RKGO und die gleichzeitig entstandene neue HGO Rotweil nach der Zahl der Termine, ihre Verringerung auf neun stimmt im Ergebnis mit der Mainzer HGO überein. Daneben ist auch der Einfluß der Bearbeitung Mynsingers von 1559 nicht zu verkennen¹.

Die HGO der hinteren Grafschaft Sponheim ist als Manuskript schon aus den Jahren 1578/1580 überliefert², am 4.5.1586 verkündet und 1587 gedruckt³. In der Wahl der Assessoren nimmt sie auf das pfälzisch-badische Kondominium Rücksicht⁴. Sie folgt in der Gerichtsverfassung der Kurpfalz, während der Prozeßverlauf das Schema Mynsingers zeigt. Es ist wegen der zu großen Ähnlichkeit mit den übrigen Ordnungen nicht sicher zu belegen, ob in Sponheim die Mainzer HGO unmittelbar verwendet wurde.

In dem südbadischen Landesteil des Kondominats erhielten die Herrschaften Lahr und Malberg am 9.6.1586 eine Ordnung für das gemeinsame HG in Lahr. Die beiden überlieferten Handschriften weisen auf die Abhängigkeit von der Vorlage und die dynastische und prozessuale Entwicklung der nächsten Jahre hin⁵. Sie enthalten von erster Hand sämtliche Titel aus Hintersponheim in gleicher Zählung. Durch Randkorrekturen sind neue Titel, zum Teil aus der Kurpfalz (Gerichtsbarkeit über Lehnssachen), hinzugekommen⁶. Die für Baden-Durlach erlassene HGO vom 28.2.1588 folgte dem württembergischen Vorbild⁷.

-
- 1) Einige Tit. waren aber, z.T. seit UGO Mainz 1534 Gemeingut
 - 2) StsA Koblenz Abt. 33 Nr. 3749 u. 3750 - 3) in Frankfurt/M.
 - 4) Ebenso im Turnus der Referenten u.a.
 - 5) sämtl. hier gen. Ordnungen im Bad. GLA Karlsruhe, Sign. 117/654, das Bündel enthält auch Akten z. Entstehungsgesch.; das erste Exemplar (enth. mehr Korrekturen v. Fehlern, die sich aus der Vorlage ergaben) trägt Vermerk: "Gleichlautende Copey dem badischen amptleuthen und Landschreibern zu Lohr überschickt den 16.7.1587". Dieses 2. Ex. war Anlage z.d. Befehl Philips v. gl. Tage, eine UGO anzufertigen. Darin Verf. d. HGO (unleserl.) "unsern lieben getreuen Johann ..., der rechten Doctor ..."
 - 6) Im Publikationspatent ist: "Philips.. Marggrave zu Baden und Hachberg, Grave zu Spanheim, u. ... Albrecht Grave zu Nassau u. Sarbrücken" korrigiert in: "Georg Friedrich... u. Ludwig..." (unterschiedliche Herrschaftsansprüche, aber unverändert: "beide gemeiner Herren zu Lohr und Malberg". - 7) (S. 93) -

Am 15.5.1605 erging die HGO für Pfalz-Zweibrücken. Ihre Erstausgabe ist nicht erhalten. Wegen "ihres gänzlichen Abganges" erschien sie 1722 offenbar unverändert erneut im Buchdruck.¹ Sie beobachtet das hintersponheimische Muster mit einigen Auslassungen².

Am Anfang des 18. Jahrhunderts folgen noch die HGOen Badens³ und von Trier⁴ der durch Mainz und die Pfalz vorgezeichneten Entwicklung⁵.

-
- 1) Datum 1605 in der Vorrede u.a. Ende.
 - 2) z.B. Verzicht auf geschworene Boten
 - 3) 1710: HGO als Teil des Ländrechts der Marggrafschaften Baden und Hochberg, Sitz des HG in Durlach; gegen das HGO-Manuskript v. 28.2.1588 nach württembergischen Muster; weitere Fassungen 1752, 1805; Dreis, Gesch. d. bad. Gerichtshöfe in neuerer Zeit (1821), S. 36
 - 4) 21.1.1719
 - 5) mit erheblichen Erweiterungen entspr. dem Stand d. Wissensch.
-
- 2) (Seite 91, Fortsetzung) Er gab auch eine Entscheidungssammlung beider Gerichte heraus. Buder, Vitae (1722), S. 318, bezeichnet ihn als "Solon Palatini". In dieser Zeit publizierten ferner die kurpfälzischen Juristen Nicolaus CISNER, Noe MEURER und Johannes MEICHSTER kameralistische Werke (vgl. Weissenberger, aaO., Widmungsvorrede
 - 3) typisque grandiusculis nitidißimi impressa (quod & Advocati & Advocati & Procuratores, eorumque clientes & plerique alii, summopere semper desiderarunt (Weissenberger aaO. Widmg.-Vorw.)
 - 4) Schwartz, 4Jh. dt. ZivPrGsgbg (1898), S. 37
 - 5) s. unten, Teil II
-
- 7) (Seite 92) Leiser, Zivilprozeß bad. Markgrafschaft (1961), S. 86 übersieht, daß der Sammelband zwei verschiedene HGO-Konzepte enthält

Exkurs:

Wirkungen der UGO Mainz 1534

Nach den Forschungen von MARQUORDT¹ umfaßte das Einflußgebiet der Mainzer UGO 1534 nicht nur den Westen und Süden des Reiches, sondern auch westfälische Gebiete, die vorher dem Recht des Sachsenspiegels folgten². Seiner Aufzählung von Gesetzen³ und entsprechenden Literaturangaben sind weitere Quellen und jüngere Forschungsergebnisse hinzuzufügen.

Auf die westdeutschen Gebiete folgte in Süddeutschland das Hochstift Augsburg, das 1539 und 1552 GOen erließ. Zu den Angaben von A. WOLFF⁴, die nach MARQUORDT⁵ den Einfluß des Mainzer Gesetzes unterschätzen, urteilt FISCHER⁶, es sei im einzelnen nicht ersichtlich, welcher Mainzer Rechtssatz in Augsburg wiederkehrt⁷. An Augsburg schloß sich die Praxis von Schwäbisch-Wörth an⁸.

BADER veröffentlichte in "Vorsprecher und Anwalt in fürstenbergischen GOen und verwandten Rechtsquellen"⁹ Auszüge, die auf die Mainzer UGO zurückzuführen sind. Vermutlich¹⁰ vermittelte Augsburg. BIEBERSTEIN-KRASICKI¹¹ untersuchte das Verhältnis näher und belegt weitere Gemeinsamkeiten durch Gegenüberstellung. Dort war der Entwurf einer UGO für die Herrschaft Kinzigtal von 1558 Grundlage für weitere Gesetze 1580 und 1607¹².

-
- 1) vier rhein.ProzeßOen (1938): Mainz UGO 1534; Trier UGO 1537 (und 1539, beide Ausg. Mainzer Drucke); Weltl. GO Erzst. Köln 1538 (Titelbl. in Kaspers, Vom Sachsensp. z. Code Napoléon (1961)); Jülich-Berg 12.6.1555 (Weiterentw. d. Entw. 1537, oben Seite 81); Marquardt, aaO. S. 14 f.
 - 2) Augsburg, Württemberg, Fürstenberg, Solms
 - 3) Ger.-Verfassung u. Prozeß i. d. Augsburg. i. d. Rezeptionszeit (1913), in: Arch. Augsburg., S. 131 ff. - 5) aaO. S. 14. - 6) ZRG. g. A. 47/661
 - 7) Textabdruck bei WOLFF, aaO. S. 328; s. oben Seite 82
 - 8) Mayer, Max, ZivilprR d. Reichsstadt Schw. W. (Donau-W.) (1914) S. 14
 - 9) (1931), S. 71. - 10) Marquardt, aaO., S. 14
 - 11) Das Prozeßrecht der Gerichts- u. LandesOen der fürstenbergischen Territorien im 16. u. beginnenden 17. Jh. (1947)
 - 12) aaO., S. 49: Textvergleich; S. 69

Die Wirkung der Mainzer UGO auf das württembergische Landrecht 1555 erwähnen STOBBE¹, STINTZ-ING-LANDSBERG² und MARQUORDT³. Der "gerichtliche Prozeß" bildet den ersten Teil und ist auch in das zweite Landrecht 1567 übergegangen.

Die Kurpfalz veröffentlichte 1582 eine UGO⁴ ohne Klageformulare. In einige Fällen verweist sie auf die HGO. Aus Hintersponheim ist ein UGO-Fragment von 1578 überliefert⁵.

Die Entstehungsgeschichte der handschriftlichen badischen UGO vom 2.1.1588⁶ ist durch den Auftrag des Markgrafen Philips v. 16.7.1587⁷ erhellt⁸:

die aus der (RKGO), der Meinzischen, kurpfälzischen und anderen guten approbirtten ordnungen zusammengezogen, einiges zu verbessern .. dieselb folgend in truck zu Straßburg thun zu lassen..

Aus Pfalz-Zweibrücken nennt v.MAURER⁹ eine UGO 1536; der Text von 1668 ist durch Druck vom Jahre 1722 überliefert. STOBBE¹⁰ zitiert eine UGO für Vordersponheim, die 1544 entstanden sein soll¹¹.

Im Gegensatz zur HGO ist eine Wirkung der UGO auch in hessischen Gebieten zu bemerken:

Die GO der Grafschaft Nassau 1535¹² ist kürzer als das Mainzer Gesetz, doch sind fast alle ihre Titel der UGO entnommen¹³. Der

-
- 1) Gesch.d.Rechtsquellen (1864) Bd.2, S. 401
 - 2) Gesch.d.Rechtswissensch.(1880)Bd.1,S. 543
 - 3) 4rh.Prozeßordnungen (1938), S. 14
 - 4) zus. m.d.2.HGO; Text bei SAUR, Fasciculus(1588/89); vermutlich liegen ältere Fassungen zugrunde. BRAUN, Gerichtsverfassung und Prozeß des Stadtgerichts Heidelberg i.18. Jh. (1953) berücksichtigt nur die jüngere Zeit; in der Oberpfalz gleichlautend im Landrecht zus.m.d.HGO 1599/1606
 - 5) StsA Koblenz 33/3749; dort auch jüngere Manuskripte
 - 6) Bad.GLA.Karlsruhe,117/654, erster Dr.1710 i.Landrecht
 - 7) s. oben, Seite 92
 - 8) Transskription nach CARLEBACH,Bad.RG,Bd.2(1906), aber unsicher
 - 9) Altgermanisches Gerichtsverfahren (1824), S. 328
 - 10) Gesch.d.Rechtsquellen (1864) Bd.2, S. 402
 - 11) soll 1578 revidiert worden sein. Ohne Quellenangabe
 - 12) Druck Worms o.J.(Seb.Wagner);Titelbl.HEINEMANN, Richter u.Rpfl. i.d.dt.Vergangenheit (1900),S.53; s. oben S.64, Anm.4 (Künstler als Meister des Schöfferschen Livius?)

Nachweis von C. FUCHS¹ über die Wirkung der Mainzer UGO auf das Solmser Landrecht läßt erkennen, daß sie den weitaus größten Anteil an dem im ersten Teil enthaltenen gerichtlichen Prozeß hat, der auch in der reformierten GO Butzbach vom 9.5.1578 wiederkehrt². - Für die Frankfurter Stadtrechtsreformation verwendete FICHARD nach eigenen Angaben³ die RK-GO, sächsische und pfälzische Ordnungen. - Die wörtliche Übernahme⁴ der UGO für die Grafschaft Hanau-Welmitzheim-Münzenberg⁵ durch Verordnung v.l.l.1564⁶ beruht auf dynastischen Beziehungen des EB. Daniel von Mainz⁷. - Die Weistümer von Jacob GRIMM⁸ enthalten einen Beleg für die Beachtung der UGO in Steinheim zur Zeit EB. Daniels. Der Ort ist aber kurmainzisches Gebiet⁹, eine Wirkung nach außen liegt also nicht vor.

Für Würzburg und Bamberg war nicht die Ziviljustiz sondern die Mainzer Wirtschaftsverwaltung aus späterer Zeit vorbildlich.¹⁰

Die UGOen, die den HGOen von Wolfenbüttel (1559) und Lüneburg (1564) beigegeben sind, regeln nur den Umfang des schriftlichen Verfahrens, soweit es für ein etwaiges späteres Appellationsverfahren erforderlich ist.

-
- 1) Quellen des Solmser Landrechts (mit Konkordanz der Titel) in: Zschr.f.dt.R.u.dt.Rechtswissenschaft, Bd.17(1857), S.292
 - 2) Druck Marburg; Text auch bei SAUR, Fasciculus (1588/89)
 - 3) Fichardi narratio, die erneuerte Frankfurter Reformation betreffend, in: Senckenberg, Selecta Juris, Bd.1., S.586 ff; dieser auch Verf. d. Solmser Landrechts, Druck Marburg
 - 4) Es fehlt der deklaratorische Hinw.a.d.HGO im Versäumnisverfahren; Instanzenzug siehe oben, Geltungsbereich, S.43
 - 5) Kreis Frieberg (Butzbach-Münzenberg)
 - 6) Druck Mainz 1564, nicht, wie Titelbl.fälschlich 1554; Datum am Ende.
 - 7) Vormundschaft mit anderen Regenten (Bd.2, S.403)
 - 8) Bd. 4 (1863, Neudr.1957), S. 555; zit.v.Stobbe, Rqu.(1864)
 - 9) an der Maingrenze nach Hanau
 - 10) Goldschmidt, Zentralbeh.(1908), S.105, mit Nachw.bei Wild, Staat u.Wirtsch.i.d.Bt.Würzburg u. Bamberg (1906)
 - 13) (S.95) umgekehrte Priorität oder gemeins.Entst.n.zu sehen.

Zusammenfassung

Die Mainzer HGO ist auf zwei Wegen in den Territorien wirksam geworden. Da die Reichsgesetze wegen ihrer andersartigen Struktur nur bedingt zur Nachahmung geeignet waren, verwendeten die Stände den Text oder eine fremde Bearbeitung der Mainzer HGO. Durch die Wirkung der HGO auf die RKGOen 1538/48/55 hatten sich alle Territorien mittelbar mit dem Mainzer Recht auseinanderzusetzen.

Die erste nachweisbare Bearbeitung stammt aus dem Jahre 1537. Sie ist als Folge der in dieser Zeit regen Aktivität in der Nachahmung der Mainzer UGO entstanden. Die eigentliche Rezeption der Mainzer HGO in den Territorien setzte 1556 ein. Die Ursache für dieses Zögern liegt in den politisch-konfessionellen Verhältnissen der Reichsgewalt, besonders des RKGs, in denen nunmehr eine lange Friedenszeit beginnt.

Das Einflußgebiet der HGO war Südwest- und Norddeutschland. Während Bayern kein entsprechendes Gesetz erließ, Hessen und zunächst auch Württemberg eine Sonderstellung einnahmen, entwickelte sich der Zivilprozeß in Sachsen selbständig. Im Südwesten war die praktische Rezeption des fremden Rechts zur Zeit der Gesetzgebung schon abgeschlossen¹, die norddeutschen Territorien führten das römisch-kanonische Recht erst mit den HGOen ein².

HGOen (nach Mainzer Muster) ergingen im 16. Jahrhundert nur von protestantischen Landesherren³. Während in den Stiftern und Erzstiftern die geistliche Gerichtsbarkeit überwog, blieb in den weltlichen katholischen Ländern die Kanzlei Organ der oberen Jurisdiktion. Der Ausnahmefall einer HGO in Münster 1571 bestätigt diese Regel: Das HG entstand wegen der Klagen der Stände über das geistliche Gericht; in der HGO fehlen die

1) Nachweise bei TRUSEN, Anf.d.gel.Rechts i.Deutschld.(1962).S.24
2) Heusinger, wie oben Seite 90, Anm.6; Du Roi, Von der in den Bra.-Wolfenb.Landen gesch.Annahme u.Einf.d.röm.u.kanon.Rechts, in: Bra.Magazin, 22.St.(1790), Sp.297 u.324 - 3) Seite 98 -

Titel über die Richterberatung, also die Garantie für eine unabhängige Behörde in Justizsachen.

Daß die Wahl auf das Mainzer Gesetz fiel, ist in seinem Verhältnis zum RKG begründet. Nachdem durch den Mainzer Einfluß auf die Reichsgesetze eine gegenseitige Übereinstimmung erreicht war, bevorzugten die Juristen, die von ihrer Tätigkeit am RKG in den Kanzlerdienst heimischer oder fremder Fürsten gingen, das Schema des Mainzer Gesetzes.

Die anhaltende Wirkung im Reich während der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ist durch das Werk und die Autorität Mynsingers begünstigt. Seine Bearbeitung vom Jahre 1559 war beigleichzeitiger Stagnation in Mainz Grundlage für weitere partikuläre Ordnungen. Nach 1587 bis zum Beginn des dreißigjährigen Krieges berücksichtigen die Territorien auch die Hintersponheimische HGO.

Parodien fremder Gesetze sind eine allgemeine Erscheinung in der Rechtswissenschaft seit dem 16. Jahrhundert.¹ Daß hierin besonders qualifizierte Persönlichkeiten wie Johannes Oldendorp² und Mynsinger³ vorangingen⁴, ist nicht negativ zu bewerten⁵. Die Gesetzgebung ist nicht der Ort für Originalität⁶. Wegen der territorialen Zersplitterung war für die ehemaligen RKG-Personen⁷ eine Einheitlichkeit, mindestens in der Form, wünschenswert.

-
- 1) Mynsinger, Observat., Widmungsvorr. v. 20.1.1576: "ordines .. imitarentur"
 - 2) Verf. d. weltl. GO d. Erzstifts Köln nach der Mainzer UGO.
 - 3) doch nach 1556 weitgehend selbständig gearbeitet, 1559/71
 - 4) weitere Namen bei Rittershusius, C., Jus Justinianum (1628), S. 484: z. B.: Petr. Wesenbeck als Verf. HGO Coburg 22.5.1598.
 - 5) Marquardt, 4rh. Pro (1938), S. 13, glaubt, die Entlehnung Oldendorps mit Überlastung durch Kanzleigeschäfte u. d. damaligen Stand der Rechtswiss. entschuldigen zu müssen. Goldschmidts, Zentralbeh. (1908) S. 142, Kritik (oben Seite 69) ist auch aus diesem Grunde ungebrecht
 - 6) Sie konnte in wissenschaftl. Werken z. Ausdr. kommen oder bestritten werden, wie im Verh. Gail. ./ Mynsinger; für Oldendorp zuletzt KISCH, Erasmus u. d. Jurisprudenz s. Zeit (1960)
 - 7) Stölzel, Entw. gel. Rspr. (1910), S. 216: "aus d. Baumschule d. RKG"
 - 3) (S. 97) Schäfer, Geltung d. kanon. Rechts i. d. evang. Kirche, in: ZRG k. A. 5. (1915), S. 165, 183 f., Beibehaltung kanon. Rechts.

Über den Verlauf der Nachahmung gibt neben den für die Mainzer HGO genannten Beispielen der Bericht Richards über dessen erneuerte Frankfurter Reformation¹ unmittelbare Auskunft:

" .. neben den beschriebenen kaiserlichen Rechten auch alle Reformationen der Kurfürsten und Fürsten und ehrbaren Städte, soviel deren in Druck (!)ausgegangen, ich auch längst zuvor mich damit gefaßt gemacht, desgleichen das Gesetzbuch mit Fleiß bei jeden Materien ansehen, erwogen, daraus das Beste gezogen, doch nicht iisdem verbis, wie doch in vielen andern reformationibus, sonderlich der württembergischen, nassauischen und freiburgischen gespürt wird, traktiert und also aus denselben diese erneuerte Reformation zusammengetragen und um besserer Ordnung willen in sein unterschiedliche Teile gebrecht .. ".

Die Juristen folgten damit den Vorschlägen des Nikolaus von Cues². Er wünschte, daß

facta imperialis ac etiam particularia .. tractentur et reformatur .. examinentur provincialium consuetudines .. et redigantur, quantum fieri potest, ad communes observantias.

-
- 1) in: H. Chr. v. Senckenberg, Selecte Juris (1734) Bd. 1. S. 588, s. oben Seiten 96 Anm. 3 u. 46
2) gest. 1464; De concordentia Catholica, lib. 3. cap. 35 (Ed. G. Kallen 1959), zit. v. Koehne, Die Wormser Stadtrechtsreformation 1499 (1897), S. 16; einen weiteren Vorschlag f. d. Konzil s. unten, Armenrecht

T e i l I I

Die für die allgemeine und kurmainzer Rechts-
entwicklung bedeutenden Bestimmungen der HGO,
ihre Vorlagen und Wirkungen

Die HGO unterscheidet durch ihren Aufbau Gerichtsverfassung (Tit. 1 bis 20), Gerichtsbarkeit (21) und, durch einen Zwischentitel getrennt, die Prozeß- mit Kostenordnung (22 bis 39). Diese Dreiteilung übernahmen auch die RKGÖ 1548/1555 und die ihr folgenden Territorien. Die Bereiche sind in Mainz noch nicht streng geschieden. Jüngere Gesetze haben daher einige Paragraphen umgestellt.

A. Die Gerichtsverfassung

Die Gerichtsverfassung behandelt in einem Teil (Tit. 1-8) Ort, Zeit und Ämter des Gerichts, im andern unter einem Zwischentitel die Amtseide und Formeln für besondere Verhältnisse bei den Parteien¹ (9 - 20).

I. Ort und Zeit

Mit den Bestimmungen über den Sitz des Gerichts (1) und seine Tagungsperioden (3 und 4) mit der Ferienordnung (39) sind nicht nur organisatorische, sondern auch rechtspolitische Entscheidungen getroffen. In ihnen lag eine symbolische Bedeutung².

"Anfänglich soll unser HG in unserer Stadt Meyntz, auf dem Rathaus dasselbst, gehalten werden ..." (1).

Mainz blieb ununterbrochen bis zur Säkularisierung des linken Rheinufers 1792 Sitz des HGs, während die Kurfürsten/Erzbischöfe wiederholt längere Zeit Aschaffenburg im oberen Erzstift als Residenzstadt bevorzugten. Auch während des dreißigjährigen Krieges, als die Regierung nach Köln und Frankfurt auswich, blieb das HG in Mainz.

Die Universität Mainz (gegründet 1476/77) begünstigte die Ständigkeit des Gerichtsortes, da die gelehrten Richter

1) Juramenta malitiae u. peritorum in arte in diesem Teil aus dogmatischen Gründen; Tit. 9-20 bei SAUR, Eidbuch (1597); o. S. 38
2) v. Bethmann-Holweg, ZivPr. (1873, Bd. V, S. 268

zugleich Professoren der juristischen Fakultät waren¹. Aus diesem Grunde tagte auch das Mainzer geistliche Gericht für Thüringen in Erfurt².

In anderen Territorien ist ein Kampf um den Sitz des Gerichts aktenkundig. In Württemberg endete die Auseinandersetzung zwischen der Residenz Stuttgart und der Universität Tübingen mit dem Privileg Ulrichs vom 15.8.1514: " .. daß fürtherhin allweg unser Hovegericht zu Tüwingen seye, bleib und gehalten und nit von dannen verendert werde"³. In Wolfenbüttel erreichte Mynsinger gegenüber Herzog Julius nur, daß das HG in Helmstedt einige Sitzungen abhielt⁴. Das sächsische (Ober-)HG hatte seinen Sitz nicht in der Residenz Dresden sondern in Leipzig. Auch Wittenberg und Jena vereinigten HG und Universität in einer Stadt. Mynsingers "Bedenken" führen noch Mecklenburg/Rostock und Bayern/Ingolstadt an⁵. Allerdings konnte Frankfurt/Oder nicht die brandenburgische obere Gerichtsbarkeit an sich ziehen⁶.

Neben der Unabhängigkeit vom jeweiligen kurmainzer Residenzort war die Trennung vom Hof durch die Wahl des Rathauses als Gerichtsgebäude gesichert⁷. Seit der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts tagte das HG im Kanzleibau des Schlosses "bei Hof in sonderlich dazu verordneten Ratsstuben" (HGO 1747/1755, Tit.1)⁸.

-
- 1) Trusen, Anfänge d.gel.Rechts i.Deutschld.(1962),S.214
 - 2) May, Geistl.Gerichtsbarkeit EB.Mz.i.Thür.d.spät.MA, das Generalgericht zu Erfurt (1956) a.v.O.
 - 3) Text in Abschr.LB Karlsruhe, Sign.61 B 257; Graner, z.Gesch.d.HG i.Tüb.,in:Württ.Viertelj.H.f.Idsgsch.NF32(1925/26), S. 36 f. (an 4: Bemühung des HG noch 1585:StsA.Wolfb.40/799
 - 4) StsAHannover,Cel.Br.21 B.VII b Nr.2, fol.93 ff.: "Bedenken"; Herse, Die ersten Jahrzehnte d.Bra.-W.HG (1954), S. 4;o.S.84,A5
 - 5) "Es laßen alle Chur- und Fursten im gantzen heiligen Reich ire verordnete Hoffgerichte an denen orten halten,da sie ire bestelten universiteten und hohen Schulen haben, ..." Gründe z.B.: "Den es gewißlich wahr, das die studiosi Iuris an dem ort desto lieber sind, da sie neben den theorien auch die practica lernen mögen, die Audientzien besuchen,den proceß anhören und also tam in Theorica,quam in practica geyebt werden" u.a.; s.a.Kothe,Fürstl.Rat Württ.(1938),S.79
 - 6) Karlowa,Rezeption (Kurpfalz)(1878),S.20,Anm.10
 - 7) Goldschmidt,Zentralbeh.(1908),S.143; vgl. aber Name:Hof-G.!
 - 8) Schneider,Plan z.Denkschr.(1897) zeichnet die Räume ein; am 20.7.1673 tagte es i.d.Kurie z.Widder,GOLDSCHMIDT,aaO.

Auch in Tübingen fanden die Sitzungen auf dem Rathaus statt. In den von Mainz abhängigen Gesetzen¹ war die Kanzlei hierfür vorgesehen², in Hintersponheim die Kellerei³.

Mit der Benutzung fester Gebäude war das altgermanische Prinzip, unter freiem Himmel zu tagen, um das Jahr 1500 fast überall aufgegeben⁴. In der Übergangszeit verwendete man gelegentlich eine offene Halle⁵.

Das Mainzer HG entstand als Quatembergericht⁶ und folgte damit der Praxis fast aller oberen Gerichtshöfe der Fürsten in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, die auch künftig anhielt⁷. Die vier Fronfasten des Jahres eigneten sich als Gerichtstermine, weil sie einen Einschnitt in der Lebensweise des Einzelnen bildeten - es waren auch Zahl- und Kündigungstermine damit verbunden - und daher leicht im Bewußtsein blieben⁸.

In diesen Perioden sollte es "etliche Tage" gehalten werden, "die unser Hofrichter vier Wochen zuvor an obbestimmten Rathaus und den Tafeln in unserm Domstift zu Meintz anschlagen ... lassen" soll. Nur diese ordentlichen Sitzungen waren für die Eröffnung von Urteilen vorgesehen. Man vermehrte sie bald an allen Hßen, in Mainz erst 1662⁹.

Die Parteien konnten aber in wichtigen Fällen in jeder Woche dienstags und samstags prozessieren¹⁰. In diesem außerordentlichen HG saßen neben dem Hofrichter oder dem von ihm aus den Beisitzern ernannten Stellvertreter nur zwei gelehrte Beisitzer.

-
- 1) Der erste Tit. ist jeweils ein charakterist. Zeichen für Übernahmen aus Mainz, vgl. die Korrekt. i. Jülich-Berg u. Baden, oben Seiten 82 Anm. 3, 92 Anm. 5
 - 2) Ausdruck d. überall zu beobachtenden Konkurrenz zw. HG u. Kzl.; vgl. Ohnsorge, Z. Gesch. d. Kanzlei u. d. HG z. Wolfenb. i. 16. u. 17. Jh., in: Beiträge (1954), S. 9-38; ders., Z. Problem: Fürst u. Verwaltung um die Wende d. 16. Jh., in: Bll. f. dt. Idsgesch. = NF d. Korresp. Bl. Jg. 88 (1951), S. 150-174
 - 3) Beispiele bei MAURER, Altgerm. Gerichtsverfahren (1824), S. E.
 - 4) Döhring, Gesch. Rpfl. (1953), S. 212; aber Kf. Mz. VO für ein Amt i. Eichsfeld: zu Bartolf unter den Linden (1534), FICK, Amt Bischofstein (1957); auch die UGO-Ausg. 1543 zeigt eine Gerichtsszene unter Linden (s. oben, Seiten 95, Anm. 12 u. S. 64)
 - 5) Abbildung i. d. UGO Mz. 1543; f. Rotweil b. DÖHRING, a. a. O.
 - 6) bis 10) (S. 104)

Die HGO (Tit.39) ordnet Ferien zu den Festen Weihnachten (24. 12. bis 14.1.), Fastnacht (zwischen den Sonntagen Estomihi u. Invocavit)¹, Ostern (von Palmsonntag bis Quasimodogeniti), Christi Himmelfahrt (zwischen den Sonntagen Vocem Jocunditatis und Exaudi) und Pfingsten (von Freitag nach Exaudi bis Sonntag Trinitatis) sowie zum Sommer zur Ernte und Schneide (13.7. bis 11.8.) und zum Herbst (zur Weinlese vom 21.9. bis 17.10.) an. Es ist die erste genaue Ferienordnung in deutscher Sprache². Sie folgt dem römischen Recht, doch liegen die Mainzer Sommer- und Herbstferien wegen der klimatischen Verhältnisse etwa zwei bis drei Wochen später^{3,4a}.

II. Gerichtspersonen

Zu den Gerichtspersonen gehören Hofrichter, Beisitzer, Schreiber, Fiskal, Pödel und Boten⁴.

Der Hofrichter sollte "Graf, Herr oder aus der Ritterschaft geboren"⁵, von den zehn Beisitzern sollten "fünf gelehrte Doctores oder Licentiaten, die andern von der Ritterschaft sein".⁶

Grundlagen und Inhalt ihrer Amtsgewalt bilden das Publikationspatent der HGO, die Bestallungen und der Amtseid⁷.

- 1) fehlt in Erfurt, aber im Eichsfeld gleichlautend
- 2) mit der geistl. GO des Erzstifts fast identisch
- 3) C 3. 12 § 2 (24.6.-1.8. und 23.8.-15.10) (oben Seite 84 A5)
- 4) In dieser Rangordnung - 4a) In Wolfenbüttel lt. Vorschlag 1585
- 5) Also u.U. kein Unterschied zu den Beisitzern; Goldschmidt, Zentralbeh. (1908), S. 142 u.d. ihm folgenden Zitate insoweit unrichtig
- 6) hierzu s. oben Seite 47 f.
- 7) besondere Titel über das Hofrichteramt erst seit der RKGO 1548/55, auch in den fremden Territorien, in Mainz erst 1747/55.
- 8) (Seite 103) Der Beginn der vier Zeiten in Wolfenbüttel näher bezeichnet (Tit.4): 13.1.; Montag n. Quasimodogeniti; 25.6.; 1.10
- 9) nach dem Sachsenspiegel nur drei jährliche gebotene Dinge, Schröder, Gerichtsverf. d. Sachsensp., in: ZRG. g. A. 5 (1884), S. 3; ebenso das HG Speyer nach UGO 1528 (Ex. in UB. Erlangen)
- 10) Fischer, Das Quatember- o. HG. Königsbg., in: Altpr. Fschgn. (192) S. 41, 47. - 9) in HGO 1747/55, Quelle nicht erhalten
- 11) in Wolfenbüttel (Tit.5) an den vier letzten Tagen d. Monats

EB. Albrecht gibt mit der HGO

denselben Unserm Hofrichter und Beisitzern vollkommene Gewalt und Macht, an unserer Statt und in Unserem Namen alle Sachen .. zu erkennen; ..was (sie) erklären.., das soll ganz vollkommen und soviel Kraft und Macht haben, als hätten wir solches zu eigner Person getan und gehandelt.

Die Abhängigkeit der verliehenen Macht von der Person des Landesherrn zeigt ein Vorgang aus dem Jahr 1545. Während der Sedisvakanz nach dem Tode Albrechts erließen Dechant und Kapitel des Domstifts eine "Commission an hofrichter und Beysitzer":¹

.. und damit Eure richterlichen Ämter, die Ihr bisher von seiner Churfürstl. Gn. und des Erzstifts Mainz wegen in Verwaltung gehabt, sich verledigt und (uns) dieselben nunmehr bis zur Erwählung eines andern Erzbischofs .. zu versehen und zu bestellen gebührt und zu steht, .. so wollen wir, daß Ihr Euer HG ehrvester wie Ihr in Zeiten ..Albrechts versehen, vermöge und in kraft Eurer hievor derhalben gehorsamen Pflichten .. wie bisher versehen und auswarten sollt ..

Der Nachfolger EB. Sebastian ordnet an:²

.. will uns gebühren und wohl anstehen, den Fußstapfen unserer Vorfahren in ehrlichen und löblichen Sachen nachzufolgen und solche aufgerichtete Ordnung zu continuiren .. demnach wollen wir alle und jede, durch Euch bis anhero geübte Proceß und Handlungen ratificirt und angenehme gehabt ..

Im weiteren Text wiederholt er die Machtverleihung Albrechts³.

Die Bestellungen⁵ enthalten Verweise auf die HGO, regeln das Anstellungsverhältnis mit Besoldung und geben die Eidesformel der HGO mit einem Zusatz am Anfang wieder:

und leiblich einen Eid .. geschworen: Uns, Unsern Nachkommen und Stift getreu, holt und gehorsam zu sein, Unsern und Unsers Stifts Schaden zu wehren, frommen und bestens zu warten, getreu zu raten und zu dienen und sonderlich seinem Beisitzer/Hofrichter-Amt ..

1) IngrB 65, fol. 26'. - 2) IngrB. 65, fol. 1

3) Der zeitl. Verlauf: Albrecht 24.9. gest; Commission des Kapitels 3.10.; Amtsantritt Sebastians 20.10.; sein Befehl 26.10. (vgl. oben Seite 46 f.). - 5) s. oben Seite 44

Durch die Vereinigung von Hofrichter- und Vizedominus-Amt seit dem 24.6.1515 war ein weiteres Abkommen notwendig¹.

Dem aus der RKG² entnommenen gemeinsamen³ Amtseid für Hofrichter und Beisitzer ist in Mainz eine Klausel⁴ angefügt: "und alles tun und lassen, das einem frommen Richter und Urteiler gebührt"⁵. - Das in der Formel genannte anzuwendende materielle (und damit streitige prozessuale) Recht war wiederholt Quelle zur Darstellung der Rezeptionsgeschichte⁶. - Die Forderung an den Reichstag 1523⁷, den Amtseid in und vor der Gerichtsstube anzuschlagen, kann aus der Mainzer Praxis hervorgegangen sein.

Von den nichtrichterlichen Justizbeamten berief der EB die zwei Schreiber und den Fiskal in das HG.

Amtseid und Aufgaben der Schreiber entsprechen den Reichsgesetzen⁸.

Der Fiskal soll gegen die bußfälligen oder sonst strafbaren Personen entsprechend seiner Eidesformel vorgehen⁹. Die nach den einzelnen Prozeßarten verwirkte Buße¹⁰ steht zu gleichen Teilen dem Fiskus und der entragstellenden Partei zu¹¹. Weitere Einnahmen können dem Fiskus in Ausübung der Sitzungsgewalt des Hofrichters¹², aus dem Aufsichtsrecht des EBs¹³ und nach der kaiserl. Konfirmation¹⁴ zufallen.

-
- 1) nach Eitel Wolfs v. Stein Tod (oben Seite 50): Er hat sich mit vier Pferden (deren Unterhalt besonders vergütet wird) Knechten und einem Knaben rüstig und geritten zu halten; ist residenzpflichtig; darf ohne Erlaubnis nicht über Nacht der Stadt fernbleiben; bevor er ausreitet, hat er dem Burggrafen Nachricht zu geben; während der Sedisvakanz, Verwundung oder Gefangenschaft des EB. hat er dem Kapitel aufzuwarten. Bei Streit zw. EB u. Kapitel dient er letzterem; eine Kündigungsfrist ist für beide Seiten auf zwei Monate festgesetzt. Einen Streit über seine Ansprüche gegen den EB entscheiden der Hofmeister, Merschalk und ein v. EB verordneter Rat
 - 2) 1495, § 3. - 3) Mitwirkung a.d. Urteilsfindung s. unten
 - 4) hs. Verm. 1. Ex. 1521, Sts- u. UB Hamburg
 - 5) zuerst CONRING, De origine (1643), Csp. 33; i. d. Gegenwart Scheyhing, Amtsgewalt (1960), S. 170 f.
 - 6) ähnl. schon in Frankf. 1509; Tengler, Layenspiegel (1509); später Gemeingut. - 7) s. oben Seite 78. - 8) o. S. 69
 - 9) bis 14) (Seite 107)

Das Amt des Fiskals ist der Praxis des RKG nachgebildet¹. Nur einige norddeutsche Territorien haben es übernommen².

Der Hofrichter ernannte den Pedell und einige Gerichtsboten³. Der Pedell erhielt seine Belohnung für einzelne Amtshandlungen und einen Pauschalbetrag von den Parteien⁴. Titel 37 enthält auch eine sonst unbekannte Einnahmequelle für den Pedell:⁵

Desgleichen soll ihm ein jeder neuer Hofrichter, Assessor, Advocat und Procurator, so an unserm HG auf- und angenommen wird, 6 alb. zu einer Ver-ehrung geben (ab 1659: 10 alb.)

Der Pedell tritt schon im 14. Jahrhundert im Mainzer geistlichen Gericht auf⁶. Das Amt des geschworenen Pedellen ist auf die für den Fiskal genannten Gerichte beschränkt⁷. - Die Boten waren für Verkündungen außerhalb des Stadtgebietes zuständig⁸.

2) nach Münden 1544 in Wolfenbüttel erst 1559, von hier aus in Pommern, Münster und Lippe, zuletzt in Haldesheim; in Südwestdeutschland als geschworenes Gerichtsammt unbekannt.

1) Nachweis in BTA.JR.II, S.267 ff. (Text d.RKG 1521)

3) Tit.7 u.38

4) Tit.37: 6 alb; ab 1659: 10 alb.

5) Nur im Eichsfeld übernommen; dort 1540: 2 Schurrenberger.

6) May, Geistl.Gerichtsbkt.Erfurt(1956), S.275; Schneider, Frz., Gerichtsperson, in: Rhein.Bll., Beibl.z.Mz.Journal (1872) mit Nachweisen aus Mainzer Praxis (Über die Grabinsthirt im Mainzer Dom für den am 7.4.1459 gest.A.Yesenecker); er leitet das Wort "Pedell" von lat. pedum (Stab, Pedelle) ab, (nach Du Cenge, Glossar, 1733, tom.1); Goldschmidt, Zentralbeh.(1908), S.158 f. (Fortsetzung S.108)

7) In Wolfenbüttel seit 1556; in Pommern als Kanzleidiener bezeichnet; das Amt auch in Ostfriesland (Aurich)

8) Besoldung nach dem Schema des Reiches (RA.1500, § 7) nach Meilen und Anzahl der Verkündungen; die Sätze 1659 um das 4 bis 10-fache erhöht. Alle Gerichte verwendeten Boten, nur Zweibrücken vereidigte keine; an unseren Gerichten nahmen sie wohl auch die Aufgaben des Pedellen wahr; im Eichsfeld erscheinen die Amtsbezeichnungen synonym.

9) (Seite 106) Tit.6 § 8; Eid Tit.12: Gelobt, alle Sachen, die ihm unsers Fiscis halben fürkommen, auch sonst amts halben zu rechtfertigen gebühren, dem Fisco zu gut wil fürbringen und handeln

10) Tit.23 § 11: Bei Ausfertigung v.Compulsorischen 25 fl., Zwangsbriefen 50 fl. u.Inhibitionen 100 fl. Peen angedroht; § 12: Mandate, Arreste, Sequestrationen, Executoriale u.a.Gebotsbr. (z.B.monitorium i.Versäumnisprozeß) sollen Androhung von Peen nicht über 1000 fl. enthalten; § 13: Rechtfertigung des Bußfälligen ist möglich

11) § 14; - 12) bis 14) (Seite 108)

III. Die Anwaltschaft

Die Besonderheiten der Mainzer HGO über die Anwaltschaft hat WEISSLER¹ aufgezeichnet, doch ist das System differenzierter und die Bearbeitungen in fremden Territorien geben weiteren Aufschluß über die Mainzer Absichten.

Hofrichter und Beisitzer konnten eine unbestimmte Anzahl von Advokaten und bis zu acht Prokuratoren durch Vereidigung zulassen, wenn sie sie zu ihrem Amt "geschickt erfunden" haben, Tit. 6 §§ 1 und 4. Ihre Aufgaben sind in Tit. 6, Einordnung in die Gerichtsorganisation, in Tit. 11 und 13, Amtseide und besonders in Tit. 36, Honorar- und Verhaltensregeln, beschrieben². Die ausdrückliche Trennung der Ämter geht unmittelbar auf die Reichsgesetze von 1498/1500 zurück³. Die HGO vermerkt den Unterschied in den Eidesformeln: Die Advokaten sollen die Sachen der Parteien "schriftlich einbringen" und die Prokuratoren "gut in Gericht bringen" (Tit. 11 und 13)⁴.

-
- 1) Geschichte der Rechtsanwaltschaft (1905); weitere, z.T.kulturgegeschichtliche Quellen bei DÖHRING, Gesch.d.Rpfl.(1953).
 - 2) Weitere Einzelheiten in verschiedenen Prozeßrechtlichen Vorschriften
 - 3) HGO Tit.6 § 7 = RA 1498, § 29 (Koch,RA.,S.45); die Entwicklungsgesch.a.d.kanonischen Recht bei WEISSLER,aaO.,S.110 f., Döhring, aaO.S.121; in der Mainzer geistl.GO 1549 (de officio, juramentum), in der Praxis des geistl.Gerichts nicht streng durchgeführt (Gg.May,Geistl.Gerichtsbkt,1956,S.273); hierfür auch KRUSCH, Studien z.Gesch.d.geistl.Jurisdiktion u.Verw.d.Erzstifts Mainz (1897),S.117; ferner P.R.Scheppler, Das alte RKG, seine Beziehungen zu Kurmainz u.Aschaffenburg, (1931),S.7
 - 4) im übrigen die Amtseide fast gleichlautend; der RKG 1495, §§ 6 und 7, entnommen
 - 12) (Seiten 106, 107) gegen Parteien, Advocaten und Procuratoren (Titl.36)
 - 13) lt. Publikationspatent 1516 a. E.
 - 14) "nämlich 50 Mark lothig Goldes .. Uns halb in unser und des Reichs Cammer und den andern halben Theil dem .. EB. Mainz". Der Fiskal ist hier nicht erwähnt, Zuständigkeit aber aus der Sache begründet; über Begriff (Fiscus, lat. = Körbchen) und Weiterentwicklung bis zur Gegenwart s. BULLINGER, Vertrag und Verwaltungsakt (1962), rechtsgesch. Exkurs

Die Advokaten waren residenzpflichtig¹ und sollten zu den Quaternersitzungen sowie mindestens einmal im Monat persönlich erscheinen². Der Anwaltszwang ist in der HGO Tit. 25 § 1 dadurch normiert, daß die Klageschrift vom Advokaten³ zu unterschreiben ist⁴. Tit. 36 regelt⁵ die Belohnung der Advokaten und Prokuratoren sowie in lehrbuchartiger Form, "wie sie sich in Sachen halten sollen". Hier enthalten §§ 4 bis 11 die Anweisung für die Advokaten über die Anfertigung der Klageschrift.

In erster Instanz sollen sie so libellieren, daß sie das Factum .. daraus die Action .. fließend ist, klar, lauter, gründlich und genugsam fürbringen; nach solcher Erzählung .. ein Recht und förmlich Petition oder Begehren stellen. Sie sollen vermeiden, viel unnötigliche gemeine geschriebene Rechte .. anzuziehen oder einzuflechten; denn unser Hofrichter und Beisitzer sich selbes wohl werden wissen zu erinnern und die unbedacht nit lassen; aber Statuta, Gewohnheiten, Gebrauch und Altherkommen sollen wie andere Geschicht vorgetragen werden, damit dieselben nicht (in) den gemeinen geschriebenen Rechten, sondern in facto, d.i. in der Tat und Geschicht .. befunden werden (§§ 4, 5).

In Appellationssachen (wenn Beurteil betreffend) soll ... instrumentum oder Cedula appellationis narratorium repetiert und erholt werden .. (§ 6); bei Appellation gegen Endurteil soll er anzeigen, wie er mit seinem Widerteil vor dem vorigen Richter in Recht gestanden; in allen Fällen sind die Formalia appellationis zu deduzieren; die Klausel: Bitt zu erkennen, daß übel gesprochen und wohl appelliert sei .. beschließt das Libell (§§ 6 und 7).

§ 10 enthält eine weitere Meinung gegen Weitläufigkeit: Die Akten voriger Instanz sollen nicht wieder artikuliert oder deduziert werden. Doch können die Advokaten nach Beschluß der Sachen eine Rekapitulation .. der Akten cum informatione iuris übergeben, die bei der Richterberatung verlesen werden soll.

-
- 1) Sie sollten in Mainz am Sitz des HG wohnen; vgl. oben Seite 106 Anm. 1
 - 2) durch diese Klausel eingeschränkte Anwesenheitspflicht; vgl. Weissler, Anwaltschaft, (1905), S. 196
 - 3) wenn die Partei nicht selbst rechtsgelehrt ist
 - 4) Im Eichsfeld "Consulenten-Zwang" (Tit. 18 v. 1672 u. später)
 - 5) als "Anhang" der HGO, ähnliche Stellung in Frankfurt (nach Nürnberger Vorbild?) (vgl. Merkel, Quellen Nbg., 1901, S. 57 ff.); i. fremden Bearbeitungen i. d. Ger.-Verfassung eingeordnet

Schließlich enthält § 11 das Formular einer salvatorischen Klausel:

ob die Petition und Begehr des Libels inept, unförmlich oder ungenugsam wäre, daß dennoch auf die narrata und erzelte Geschichte ergehen und erkannt werden möcht, was Recht sei.

Die Prokuratoren mußten an allen Gerichtstagen bis zum Ende der Audienz anwesend sein; Urlaub, zu Protokoll genommen, erteilte der Hofrichter, wobei Substitution notwendig war. Sie hatten die Termine zu wahren, Gerichtsbescheide

eigentlich aufzuschreiben und alle Producte duplirt einzubringen (§ 12); auf das Vorbringen des einen Prokurators soll der gegnerische nicht stillschweigen, sondern dazu reden und seine Meinung anzeigen (§ 13).

Sie haben auch die prozessualen Gefährdeide zu leisten¹. Das Ladungsbegehren (Supplik) können sie so gut wie die Advokaten unterschreiben, Tit. 22.

Keine Partei darf sich mehr als zweier Advokaten und zweier Prokuratoren bedienen, § 14, und sie soll ihre Anwälte "alsbaldmäßig subarrrieren"², § 15. Quelle Hierzu ist die nur z. T. kodifizierte Praxis des RKG³. Die Mainzer HGO wirkte in Wolfenbüttel und der Kurpfalz am stärksten; die ihnen folgenden Bearbeitungen verzichteten auf ein Zulassungsverfahren für Advokaten:

Wiewol nicht undienstlich were, daß etliche geschworne Advocaten auf und angenommen würden, welche in Sachen, so vor unser HG kommen, advociert und den gewöhnlichen Advocaten Eidt geleistet hetten; dennoch weil es die gelegenheit nicht wol erleiden will, auch einem jeden billich frey stehet, zu einem Advocaten zu gebrauchen, der ihme gefällig, so lassen wir geschehen, daß die Parteien Advokaten jres gefallens gebrauchen(Lüneburg 1564,T.6§1)

-
- 1) im Text der HGO; Weißler, Anwaltschaft (1905), S. 207
 - 2) Arrha als Zeichen des Vertragsschlusses (angeld); Weißler, aaO.S.218; nach hs.Zusatz in Wolfenb.1571(StBMainz, Sign. * U 641 40):nicht pro parte precii(aber bestr.)
 - 3) auch für die übr. Bestimmungen der HGO; z.B. Belohnung der Adv.u.Prok.: RA 1500, § 15 (Koch, RAe.S.71); das röm. Recht hatte mehr Freiheiten: keine Zulassungsbeschränkung für Prokuratoren; Genehmigungsfreiheit der Substitution

IV. Besondere Eidformeln

Von den Titeln über besondere Verhältnisse bei den Parteien¹ ist das **A r m e n r e c h t** aus Bestimmungen über die Anwaltschaft hervorgegangen². FUCHS hat 1866 in der "geschichtlichen Entwicklung des Armenrechts" Inhalt und Wirkung der Mainzer Vorschriften nachgewiesen. Das Recht der HGO erstreckt sich gegenüber seinen Quellen auch auf die Gerichts-(Kanzlei-)gebühren. Es läßt den Nachweis der Armut durch Zeugnis des Wohnortsgerichts zu³. Mit dem Schwur der Armut ist ein Calumnieneid⁴ und das Versprechen, die Kosten bei Obsiegen oder sonstigem Vermögenszuwachs zu erstatten⁵, verbunden. Nach der Aufnahme dieses Rechts in die Reichsgesetzgebung⁶ folgten die Territorien nahezu einheitlich⁷.

Minderjährige, die keinen Vormund haben, erhalten vom Hofrichter **c u r a t o r e s ad litem**, die nach Tit.17 vereidigt werden. Das Formular kann mit der Koblenzer Schöffengerichtsordnung zusammenhängen⁸. Die dort folgende Vorschrift über den Eid des Vormunds ist in der Mainzer HGO nicht übernommen, doch steht sie in der UGO 1534 und dadurch in den meisten weiteren GOen⁹. Die Bestellung und Vereidigung des Vormunds ist ein Gegenstand der freiwilligen Gerichtsbarkeit, für die das HG nicht zuständig war. Ein prozessierender Vormund brauchte demnach nicht erneut vereidigt zu werden.

Der **S a c h v e r s t ä n d i g e n - Eid** ist in der HGO vom Zeugeneid und Beweisverfahren getrennt, Tit. 19. Mit dieser Stellung ist vermutlich keine unterschiedliche Behandlung von

-
- 1) Arme, Curatoren, Sachverständige und Juden (Tit.8,16,17,19,20)
 - 2) RK GO 1495, § 27, die Armensachen verteilte das Gericht turnusmäßig auf die Anwälte; Fuchs, Armenr. (1866), in: ZRG 5, S.104
 - 3) Tit.8; im Zusammenhang mit dem Urkundenbeweis entstanden; Nachweise bei Christoph MÜLLER, Diss. De probatione pauper-tatis, Jen.1677 (testimonium magistratus), Covarruvias a 1578 Leyva, Variae Resolutiones, lib.2 arg.6 Nr.8: satis probatur paupertas per excussio mandato iudicis factem; MASCARD, J., Conclusiones, 1585, Concl.737 Nr. 7 u.8 per instrumenta et testes; das Ortsgericht leistete damit Amtshilfe
 - 4) daß sie auch darum, daß sie solchen Eid tun mögen, ihres gutes oder habe nichts veräußert oder ändern übergeben haben

Gutachten und Aussagen als Beweismittel beabsichtigt. Die Aufnahme des Sachverständigen unter die "Personen, die vor Gericht zu handeln haben" (Zwischentitel) ist ein Zeichen der auch sonst vom Gesetzgeber beobachteten Rangordnung. Die Eidformeln "peritorem in arte" und "juris peritorem" stehen damit in einer Ebene¹. Die Formel verpflichtete zur Unparteilichkeit und dazu, "die Wehrheit sagen (zu) wollen und was sie dafür glauben". Der Eid ist aus der Praxis des RKG² hervorgegangen, dessen Schriftsteller³ als Quelle BARTOLUS⁴ und Alexander de Imola⁵ angeben⁶. Die Sachverständigen sind im Mittelalter wegen der wachsenden Bedeutung der Naturwissenschaften und des Handwerks notwendig geworden⁷. In deutschen Gesetzen erscheinen sie zuerst in Nürnberg 1479/1484⁸. Ihre Eidespflicht hatte sich allgemein durchgesetzt⁹. Der Umfang der Verantwortlichkeit war auch im 16. Jahrhundert noch streitig. Die herrschende Meinung¹⁰ faßte den Eid als Glaubenseid, nicht als Wahrheitseid, den die Zeugen zu schwören hatten, auf. Die Verbindung beider Typen in Mainz steht nicht entgegen, da der Satz "was sie dafür glauben" die untere Grenze, eine Rückzugslinie, darstellt. Die Formel

-
- 1) Die überwiegende Lit. behandelt den Sachverst. als Zeugen, vgl. N. München, Das kanon. Gerichtsverf. (1865), S. 182 f.
 - 2) Nachweise aus der Zeit vor 1521 nicht vorhanden
 - 3) Seit W. und C. Koch, erw. von Mynsinger, Kommentar. ab 1555 z. RKG, sub: peritorem in arte: Teil I, 2. Halbt. I
 - 4) Infort. D. 33.4.15 Theopompus
 - 5) Add. ad Bart. in Prooemium Dig. in fin. pr.
 - 6) Bartolus u. Alex. geben nur Teile der Formel (Bart. C. 4.21.19 No. 4: "quod isti quibus tamquam peritis committitur debent iurare secundum formam hic positam"); Beispiel v. Alex. in Add. Bart. Prooem. Dig., lit. k: "quod tales deponunt super talio facto cuius veritas perfecte haberi potest ut est in aggrimenso et .. tunc debent iurare de veritate non de credulitate, ut etiam est de mente Bartoli.
 - 7) Waldmann, Entst. Nürnberg. Ref. 1479 (1484) u. Qu., (1908), S. 61
 - 8) Tit. 8, Ges. 15: Verhör v. Ärzten u. d. "geschworn meister eins jeden hantwercks"
 - 9) Bart. in C. 4.21.19 Comparationes Nr. 1; C. 5.9.6 § his illud; Inf. D. 25.4.1 Temporibus; Inf. D. 33.4.15 Theopompus; Auth. Coll. 2 (De non alienando aut permutando, § quod autem)
 - 10) Mynsinger, Observ. Cent. 6/34; Wehner, HG Rotweil, (1610), Tit. I/44; gegen Alexander (s. oben Anm. 5 u. 6); "ne si fallantur, anceps periurium subeant"
 - 5) (Seite 111) "expensas resarcire", hs. Zus. i. Wolfenb. 1571 StB Mainz Sign. U * 641 4°. - 6-9) - Seite 113-

ist in die RKGO 1538/55, die südwestdeutschen und einige norddeutsche HGOen eingegangen. Ihre Bestandteile entsprechen dem geltenden Recht in ZPO § 410 Abs. 1 Satz 2, wobei "Wahrheit, Glauben" als "Wissen, Gewissen" wiederkehren.

Der J u d e n e i d , Tit. 20, enthält eine Vorrede: "Adonay, .. Schöpfer .., ich rufe dich .. an, daß du helfest besteteten meinen Eid, den ich hernach tun soll" und die eigentliche Formel: "... daß ich .. die Wahrheit sagen .. wo aber Betrug .. sei ich verflucht ewiglich ..". Der Text ist in allen Satzteilen wörtlich dem Nürnberger Stadtrecht 1484 und 1503 entnommen¹. Die dort vorangehende umständliche Zeremonie um das Gesetzbuch Moses fehlt in Mainz. Die Sonderstellung der Juden vor Gericht, für die die christlichen Eide nicht verbindlich waren, geht auf die justinianischen Gesetze zurück². Drei Hauptbestandteile kehren in allen Judeneidformularen wieder: Anrufung Gottes, Beschreibung seiner Eigenschaften und die Selbstverfluchung für den Fall des Meineids³. Die einzelnen Sätze sind dem Alten Testament entnommen⁴: Auf den Meineidigen "werden

1) dort im Anhang; fehlt 1522, da zu dieser Zeit die Juden aus Nürnberg vertrieben waren; Text in: Quellen zur neueren Privatrechtsgeschichte Bd.1,1(1936) hrsg.Beyerle-Thieme-Kunkel, S.92; auch bei Waldmann,Entst.Nürnb. Ref.1479(1484) u.Qu., (1908),Anh., verglichen mit Entwürfen; diese allein bei G. Kisch, Forschungen zur Rechts- u.Sozialgesch.d.Juden(1955), S.181 ff. - Mit der Übernahme aus Nürnberg schließt sich d. Kreis der Entwicklungsgeschichte: Das älteste erhaltene Formular eines Judeneids in dt.Sprache entstand zw.1160 u.1200 in Mainz für Erfurt (STOBBE, Juden (1866),S.157); es war weit verbreitet und wurde fortentwickelt; aus dieser Zeit stammt auch die Verleihung der besonderen Gerichtsbarkeit über die Juden des Reiches an Mainz (Schwabenspiegel 1.24.3)

2) C.1.9.8; Durant Spec.II,2 § 3 Nr. 17

3) Thea Bernstein, Judeneide i.MA.(1922),S.86

4) Deut. 29 v.19(20); Psalm 109

6) (Seite 111,112) 1538, Tit.19; Umfang u.Nachw.d.Armut 1555, T. I, 41.

7) noch über die von FUCHS aufgezählten Gesetze hinaus, auch im 18. Jahrhundert

8) Marquardt, 4rh.Pröen (1938),S.27; vgl.oben Seite 76,An.3

9) für Unter- und Hof-Gerichte; in der RKGO Eid des Vormunds, so durch Procuratoren geschworen wird

sich legen alle Flüche, die in diesem Buch geschrieben sind¹.. und das Feuer, des Sodom und Gomorrha übergang². Der Mainzer Verzicht auf das Zeremoniell um das Gesetzbuch Moses hat sich in der Reichsgesetzgebung nicht halten können^{2a}. Die südwest-deutschen HGOen haben den Judeneid wegen der Länge des Textes³ durch Verweisung auf die RKGÜ übernommen⁴. Thea BERNSTEINFührt als Ursache für den Rückfall der Gesetzgebung in die ausgedehnten Formeln auf die um 1510 am Rhein⁵ erschienenen Schriften des Juden Johann Pfefferkorn (contra Judeos) zurück⁶. Doch müßte deren Wirkung dann erst nach 1530 eingetreten sein, da in der Zwischenzeit auch in anderen Gesetzen kurze Formen gelten⁷. Die populäre Literatur kannte vor und nach dieser Zeit längere Eide⁸.

Exkurs:

Die Verwendung des Notars

Die Notare hatten kein Gerichtsam⁹. Sie erhielten ihre Berufung und Befugnisse auf Grund der Reichsgesetze¹⁰, die sie wie die HGO als "legales - fideles - offen" bezeichnen.

Ihre Zulassung bei einfachen und öffentlichen Zustellungen nach der HGO hatte sich der EB vorbehalten:¹¹ "daß wir aus ursachen..." Sie waren auch an einer auswärtigen Beweisaufnahme beteiligt¹². Die HGO erwähnt ihre Zuständigkeit zur Aufnahme von Appellationen, die die Zehn-Tages-Frist wahrt, nicht¹³, doch ergibt sie sich aus dem gemeinen Recht.

-
- 1) Deut. 28 f., 29 v.19(20) u. v.22(23)
 - 2) Gen. 19 v.24; Stobbe, Juden (1866), S.158
 - 2a) Claußen, Judeneid (1937), S.184; Kisch, Forschungen z.Rechts-u.Sozialgesch.d.Juden (1955), S. 189
 - 3) spätere Partikularrechte haben es noch überboten; Stobbe, Juden (1866), S.159
 - 4) in Norddt. kein Judeneid; Wolfenbüttel erst 1663
 - 5) in Köln, Mainz, Straßburg u. Augsburg
 - 6) Bernstein, Judeneide (1922), S.79
 - 7) Koblenz Schöffengericht 1515; Vordersponheim 1530 u. hs.Eintrag in GO (Straßburg 1530), in: Gutenberg-Museum, Mainz, Inc.930
 - 8) Tengler, Leyenspiegel, 1509, u. Hugen, Rhetorica, 1540, fol.73
 - 9) Döhring, Gesch.Rpfl. (1953), S.173 ff.
 - 10) RKGÜ 1495 § 4; Smend, RKG, (1911), S.366; RA.Freiburg 1498, § 27 (Koch, RAe., S.44 f.); RA Augsburg 1500, tit.6 (Koch, S.69)

B. Die Gerichtsbarkeit

Das HG war in besonderen Fällen als Gericht erster Instanz, im allgemeinen als Appellationsgericht zuständig¹, Tit. 21.

I.

Die Zuständigkeit des HG war für "jede weltliche sach, so in e r s t e r Instancien on mittel vor uns gehört"², durch Prorogation der Parteien³ und durch Zuweisung des EBs begründet. Auch bei Rechtsverweigerung durch das an sich zuständige Untergericht konnte das HG angerufen werden.

II.

Die Besonderheiten der HGO für die z w e i t e Instanz liegen in der Einführung einer summa appellabilis und in der Gestaltung des Rechts, von "Beurteilen" zu appellieren.

a) Die Berufungssumme

Die Appellation ist zulässig, wenn "die haübt sach über fünff und zwainzig gülden reinisch ist". Die HGO betont dies besonders nachdrücklich: "Wo aber die haübt sach nit über 25 fl. ... sondern alleyn 25 fl. oder darunter betreffen, so soll solich ... sach .. nit angenommen ... Sünder .. Execution beschehen".

Die Forderung eines Mindeststreitwerts widerspricht dem römischen Recht⁴, das die kaiserl. Konfirmation deher aufhebt⁵.

-
- 1) Das Württemberger HG war n u r zweite Instanz
 - 2) wenn eine Partei Standesperson war; für Lehenssachen war der Hofrat zuständig, Goldschmidt, Zentralbeh. (1908), S. 147
 - 3) durch Parteien, die innerhalb oder außerhalb des Erzstifts wohnen; dem röm. Recht unbekannt: D. 5.1.2 § 2; vom kanon. R., X. 1.29.32 u. 40, übernommen; Wetzell, ZF (1878), S. 480. Im Eichsfeld bedurfte die Prorogatio fori der Genehmigung des unteren Gerichtes oder Amtes
 - 4) C. 7.62.20 (v. 1.8.331): Et in maioribus et in minoribus neg.; ebenso kanon. R.: X. 2.28.11; die Mz. geistl. GO 1549: quo minus causae ad examen superior. defer. (Vorrede). - 5) (Seite 116)

Der erste Versuch, den Streitwert im Appellationsverfahren zu berücksichtigen, ist in Nov.23 c. 3 enthalten: Aus entfernten Provinzen sollte in zweiter Instanz nicht in Rom sondern dort entschieden werden, wenn die Summe 10 lb. aur. nicht überstieg, um zu verhindern, daß die Prozeßkosten die Hauptsache wesentlich übersteigen. Die Novelle bedeutet also nicht die Einführung einer summa appellabilis, sondern sie ordnet ein besonderes Verfahren an. Von dieser Möglichkeit machte auch die hessische HGO 1500 in Tit. 8 Gebrauch¹: Berufungen wegen 10 fl. oder darunter sollten zunächst vom Amtmann aufgezeichnet und von ihm an das HG - wohl als Gutachterkollegium - gesandt werden². Ebenso sollten in Freiburg 1520 nur Sachen von mehr als 20 fl. an die österreichische Regierung in Ensisheim gelangen, während der städtische Rat über geringere Appellationen entschied.³

Die vermutlich älteste⁴ echte summa appellabilis galt seit dem 15.7.1477⁵ für das HG in Worms. Der Vertrag zwischen dem Rat

-
- 1) insoweit unrichtig LINDE, Hb.Civ.Pr.Bd.4(1831) § 81=S.295; vgl. Kopp, hess. Gerichtsverfahren II, S. 216 Anm.(n.LINDE)
 - 2) Im Jahre 1524 auf 20 fl. erhöht
 - 3) Knoche, Zasius u.d.Freiburger Stadtrecht (1957),S. 58
 - 4) in Köln für geistl.Gericht 1463: 5 fl., 1529: 12 fl. (Scotti, Sammlung Cöln,1830,S. 11 und 27)
 - 10) (Seite 114, Fortsetzung) RNotarO 1512 (Koch,RAe.,S.162); vgl. oben Seite 71 Anm.7 und S.52 Anm.8
 - 11) Tit. 24 §§ 1 u. 5
 - 12) Conrad, Geschichtliche Grundlagen des modernen Notariats in Deutschland (1960), S.11; Rüland, De commissariis(1608) I, 4, 14, 29; in HGO Tit. 30 § 13; E.Mayer, Des Mz.Notariat von seinen Anfängen(1953) berücks.d.HGO nicht
 - 13) Wegen des Anwalts- u. Prokuratorenzwanges geringe Bedeutg.
 - 5) (Seite 115) Die Forschungen zur summa appellabilis erkennen die kaiserl.Konfirmation nicht; Tit.21 erwähnen: Opet, Einführung einer s.a.,(1931),S.1-18; bei ihm richtig die Bedeutung der HGO-Stelle für die Rechtsentwicklung; in der älteren Lit.: Gilhausen, Arbor iudiciarius (1604,zul.1662), S.538; Wehner, Tractatus de modo appellandi in Camera(1614) S.7; Ludovici,J.Fr.,De summa app.(1710),S.4u.15; Hoffmann, Chrn.G.,Abhdlg.ü.d.an dem hzgl.Württ.HG eingeführte App.-S. (1783),S.30; Linde, Hb d.dt.Civ.Pr.4.Bd.(1831),S.352

der Stadt und dem Bischof begründet die Maßnahme¹:

Da die Berufung durch etliche aus Mutwillen gebraucht wird, vielleicht mehr zur Verlängerung und Behinderung der Sachen als zur Förderung des Rechts, woraus den Parteien große Kosten, Säumnis, Mühe und Arbeit entsteht und die Armen merklich gehindert werden, ihr Recht zu erfolgen, haben wir dies zu Herzen genommen und, um solchem mutwilligen und unbilligem Fürnehmen, "den unsern zu guth durch billig- und gezyliche weeg, als ferr uns geburet, widerstand zu tun, umb der billigkeit, und gerechtigkeit wegen"... geordnet ... 20 fl. ...

Auch in Koblenz 1515 war die Appellation an den Oberhof in Trier auf mehr als 20 fl. Streitwert beschränkt.² Württemberg und Baden ~~verboten~~ beide Wege: In Stuttgart ordnete Graf Eberhard 1486 an, daß an das HG ab 20 lb. Heller appelliert werden könne; in geringeren Sachen bis mindestens 10 lb. soll dem "Appellierer erlaubt sein, sich für sein Obergericht und nicht weiter für unser HG zu berufen". - Markgraf Christoph zu Baden bestimmte in der HGO 1509 § 6:

Wiewohl unsere Meinung nicht ist, daß Appellations-sachen, da die Hauptsache unter 10 lb. ist, an unserm HG gehört werden sollen, so lassen wir doch zu, daß in allen Sachen, da die Hauptsache 5 lb. oder darüber ist, an uns appelliert werde. Diese Sachen wollen wir, so sie 10 lb. nicht ergreifen, zu rechtlichem Entscheid kommittieren außerhalb unsers HG in die Ämter. (4)

Die Schwierigkeit für den territorialen Gesetzgeber lag darin, daß er durch die summa appellabilis Fälle von Rechtsverweigerung schaffen konnte, in denen dann sogar die Reichsgerichtsbarkeit

-
- 1) Text: Schennet, Hist. Episc. Worm. (1734) II, S. 247 f.; dem Wormser Stadtr. ist d. Appell. Summe unbekannt (Diehl, GV. u. Zivilpr. i. d. Wormser Reform. (1932), S. 8
 - 2) Die UGOen Trier, 1537 und Köln (GO 1538) enthalten keine s.a.; ältere Ansätze (oben S. 116, Anm. 4), vgl. Marquardt, 4 rh. Prozeßoen (1938) S. 67 Anm., sind offenbar aufgegeben. Auch die sächsischen HGe ohne s.a., Hoffmann, Chron. G., Abhdlg. Württ. (1783), S. 31
 - 3) Graner, Z. Gesch. d. HG Tüb., in: Württ. Viertelj. H. (1925/26) S. 39 und für d. J. 1510 Seite 41
 - 4) Text: Carlebach, Bad. RG. Bd. 1, S. 118 (1906)

zuständig gewesen wäre¹. Die der römischen Novelle folgende Begründung zeigt aber, daß die Landesherren im Rahmen ihrer Gesetzgebungsbefugnis blieben (als ferra uns geburet), wenn die Rechtswohltat die Rechtsbeschränkung überwog.

Auf die Mainzer HGO 1516 folgte zunächst das RKG, 1518 in einer Denkschrift² und nach der keiserlichen Privilegierung für Mainz vom 21.5.1521 in Worms am 26.5., indem es eine summa appellabilis von 50 fl. forderte³.

b) Die Appellation vor dem Endurteil

Appellationen gegen Beurteile⁴ sollte das HG nicht annehmen, es wäre denn, daß

solche bescheidt, beurteil oder beschwernus enturteil auf inen trügen oder das die beschwerung in der endt-urteil nit möcht widerholt oder sünst anderer ursachen halben, so die gemeynen keyserlichen recht zu appellieren zu geben.

Diese drei Fälle hat das gemeine Recht in zwei Gruppen zusammengefaßt: Entscheidungen, die die Kraft eines Endurteils haben (vim definitiva) und die, deren Beschwer im Endurteil oder durch Appellation gegen dieses nicht behoben werden kann (damnum irreparabile). Die Literatur fand aber keine eindeutige Unterscheidung hierzu⁵. Die Entwicklungsgeschichte ergibt, daß damit nur Anhaltspunkte für die Ermittlung appellationsfähiger Beurteile gegeben werden sollten.

-
- 1) Rechtsgewährung in Zivilsachen bedeutete zweistufigen Rechtsgang
 - 2) Opet, Einführung einer s.a., in: Festschr. Pappenheim (1931), S. 10
 - 3) in RK-GO, Nachweis in Text RTA. JR. II, S. 267 ff. (oben S. 75, 77 Anm. 11)
 - 4) Begriff, synonym mit den übrigen von der deutschsprachigen Praxis d. 16. Jh. bevorzugt. Lat. "interlocutoria (sententia)", daher auch "unterredbarlich Urteil" in Tit. 32; auch "interpositum" (kanon. R.). Gemeint sind alle Beschlüsse und Entscheidungen, gegen die nach der ZPO die (Sofortige) Beschwerde stattfindet; das "Zwischenurteil" nach § 387 Abs. 3 ZPO zeigt noch die terminologische Schwierigkeit.
 - 5) ITZSTEIN, De usu Rec. (1787) (s. oben Seite 30, Anm. 11) sieht den Unterschied nur in der Verfahrensart, gibt auch zu, "differentia in praxi quantum mihi constat, penitus neglecta".

Justinian ließ in einigen Fällen Appellationen vor dem Endurteil zu, die Gelehrten waren sich aber in der Einteilung der Beispiele nicht einig¹. Das kanonische Recht kannte keine Beschränkung der Appellation². Erst die Glosse³ verlangte "vim definitiva", das Basler Konzil führte 1435⁴ das "gravamen irreparabile" ein⁵. Die RKGÖ 1495 sah nur das damnum irreparabile vor⁶, ordnete aber 1555 für die Fälle zur vim definitiva ein besonderes Verfahren an⁷. Das Tridentinum 1540 forderte beides⁸.

Dieser Verlauf zeigt, daß in Mainz zwischen beiden Gruppen von Beurteilen nicht streng unterschieden werden sollte. Die genannten weltlichen und (seit der Glosse) geistlichen Gesetze haben gleichen Inhalt⁹. In den Formulierungen stehen sich nämlich Sachverhalt (damnum irreparabile inferens) und Rechtsfolge (vim definitivam habens) gegenüber.

-
- 1) zum damnum irrep.: Nachweise bei Mynsinger, *Observ.*, Cent. 4/43; Fälle bei MEURER, *Practica* (1584), fol. 164' f.: Beschluß auf Vollstreckung; Nichtzulassung der Verteidigung; keine oder zu kurze Bedenkzeit; Ladung an einen unsicheren Ort; Nichtzulassung von Beweismitteln während bestimmter Fristen; Rechtsversagung. - Zur vim definitivam: Myns., *Observ.* Cent. 1/66; Meurer aaO.: Entscheidung über Ablehnung der Person des Richters (C. 3.1.16 und C. 7.45.16); Zurückweisung der Appellation als unzulässig; Ablehnung der Klageschrift als unzureichend; Entscheidung über die örtliche Zuständigkeit; Beschluß auf Anwendung von Zwangsmitteln gegen Parteien und Zeugen (D. 49.5.2), dies aber von P. GREGORIUS (Tolosanus), *Tract. de Appell.*, (1599) S. 116 als damnum irrep. bezeichnet.
 - 2) X. 2.28.10; X. 2.20.7 (Beweisbeschluß)
 - 3) in VI^o 1.47 gl. inanes)
 - 4) für die deutsche Nation am 26.3.1439 auf dem Mainzer Reichstag übernommen (Biener, *Comment. de origine* (1787), S. 172 Sess. 31; Text bei Itzstein, *De usu* (1787), für Mainz
 - 5) Entwurf 1486, Tit. 22; RKGÖ 1495, Tit. 24 (Texte: Zeumer, *Quellen-sammlung* (1913), S. 279 u. 289; ebenso RNotarO 1512, Tit. 4 § 1 (Koch, RA., S. 165 dt. u. lat.); RKGÖ 1555 T. 2, Tit. 28; auch die HGO Mz. Tit. 33 über d. Rechtszug an das RKG; LGO Eichsfeld wie die RKGÖ; sämtl. Texte verweisen auf die kaiserl. Rechte
 - 7) T. 2, Tit. 29; entspr. UGO Mainz 1534 (Appell., so von Beurt. geschieht); Linde Hb. d. dt. gem. Proc. 4. Bd. (1831), S. 112; ähnl. a. Verfahren nach RIN. 1654 § 58, dies bei ITZSTEIN, *De usu* (1787)
 - 8) durch ET verbunden; Text: Heffter, *System CivPr.* (1843), S. 532 u. Linde, Hb. aaO. (nach Sess. 24 Cap. 20 de reformat.)
 - 9) Das Mainzer ODER sowie das Tridentiner ET sind gleichsinnig (vgl. Übersetzung v. DANZ, *Grunds. d. gem. ord. Process* (1821), S. 625) und können mit ID EST ausgelegt werden (wie das RKG in der Terminsordnung 1508, Tit. 1 § 16: in diesem Gericht wird das Wort UND, zu Latein ET, ausgelegt f. ID EST (f. Beschlußtermin)

Die territoriale Gesetzgebung hierzu ist im 16. Jahrhundert unterschiedlich. Der Mainzer HGO folgen Hintersponheim¹, Hessen² und Kurpfalz³. Nur das damnum irreparabile mit Verweisung auf römisches Recht nennen Wolfenbüttel 1556⁴ und Württemberg⁵. Die Freiburger Statuten 1520 berücksichtigen nur die vim definitivam⁶. Die sächsischen Gesetze verbinden das römische Recht mit der "Läuterung"⁷.

Die Praxis ist aber bald nach 1600 über diese Gesetze hinweggegangen. Nach einer handschriftlichen Korrektur in der HGO Wolfenbüttel 1571⁸ ist es nämlich

stylus iudicii und also an diesem HG hergebracht, daß man Supplicationes (9) nicht allein a definitivae vel vim (definit.) habentibus, sondern auch (10) ab interlocutoriis und Bescheid zulaßen, damit die Partei nit Ursach hab, demnechsten ab interlocutoriis ad cameram zu lauffen, und sich in Kosten zu setzen ...

Bayern (1520) und Passau (1536/39) kehrten mit folgender Begründung zum kanonischen Recht zurück¹¹:

Wiewol nach außweisung gemeiner Keyserlicher Recht, nit von yeder beyurtl zu appellieren, gestatt sol werden yedoch, dieweil die Richter und Rechtsprecher nit allzeyt genüßsam erfahrung und schicklichkeit mögen haben, zu erkennen, was Recht ist, und in besonder jr endtschyd, und beyurtl., nit alweg statlich, und woll erwegen mögen, sonder sich zu vill zeytten erfindet, das den Partheyen, durch sy beschwörung zugefüegert wirdet. Demnach soll aynem yeden gestatt werden, von den gerichtlichen beyurtln oder endtschyden .. für die Fürstlichen Hoff gericht zu appellirn und gedingen.

-
- 1) Tit. 21, mit Mainzer Begriff: Endurteil auf ihnen trügen (vgl. oben Seite 92)
 - 2) Böhmer, *Ius ecclesiastic. Protestant.* Bd. 1, 5^o (1756), S. 1435f.
 - 3) Tit. 25 - 4) Tit. 19 (vgl. Anm. 8) - 5) s. oben S. 73 Anm. 2-
 - 6) Knoche: Zasius u. Freiburg. Stadtr. (1957), S. 68 mit Zit. gl. innes) in VI^o. 1. 47
 - 7) durch den iudex a quo - 8) StB. Mainz, Sign. *U 641, 4^o, T. 66
 - 9) hier im außerprozessualen Sinne - 10) Unterschied vorher
 - 11) in beiden X. Tit., 6. Ges. hier nach Text Passau (unbekannt)
 - 5) (S. 118, Forts.) Gänner, Hb. d. dt. gem. Proc. (1804), 3. Bd., S. 349; Böhmer, *Ius eccl. Prot.* Bd. 1 (1756), S. 1435: qua distinctione perum vel nihil effectum est, (ut post evincam); Denz, Grundsätze (1821), S. 625, unterscheidet Herkunft u. territ. Verbreitung nur unvollst., d. Kritik v. GÖNNER a. a. O. ist aber nur z. T. berechtigt; Heffter, System röm. u. dt. Civ. Pr. (1843) S. 532; u. a.

c) Sonstige Zuständigkeit

Die Gerichtsbarkeit des HGs soll sich, wie MAY vermutet¹, auch auf Appellationen gegen Urteile des geistlichen Gerichts erstreckt haben, soweit dieses nicht in zwei Instanzen über ein- und dieselbe Sache entschieden hat. Nach BAUERMEISTER² waren Klerus und Korporationen Parteien vor dem HG, das zwar auch bei diesen Prozessen überwiegend mit Laien besetzt gewesen sei, doch "zuweilen in der Begründung der Kompetenz oder in den äußeren Formen Rücksicht auf den Charakter und Prozeß der Parteien genommen"³ habe. - Dagegen kamen Appellationen gegen Entscheidungen des Burggrafen über Personen des Burgbannbezirks in zweiter Instanz an den Hofrat⁴. - Goldschmidt⁵ hebt noch die Gerichtsbarkeit des HG über Juden hervor⁶. - Die Abgrenzung der HG-Zuständigkeit gegenüber der Kanzlei und die Nachprüfbarkeit von Vergleichen regelt die Verordnung aus den Jahren 1578/1598/1631⁷.

C. Die Prozeßordnung

I. Das Erkenntnisverfahren

a) Die Stationen des Erkenntnisverfahrens v o r der litis contestatio - supplicatio, citatio peremptoria, libelli oblatio, exceptiones peremptoriae (mit Replik und Duplik) - entsprechen der RKG-Ordnung und -Praxis.

1. Das Ladungswesen

Die schriftliche⁸ und gehörig unterschriebene Supplik⁹ leitet den Rechtsstreit ein¹⁰. Sie soll¹¹ als Ladungsersuchen "die Sache mit Ursachen der Forderung dermaßen bestimmt enthalten, daß die Ladung daraus genommen (werden kann, und der) Zitierte genugsam

1) Geistl. Gerichtsbkt. (1956), S. 281

2) Studien z. Gesch. d. kirchl. Verw. d. Ekt. Mz. i. sp. MA, in: Arch. f. kath. Kirchenrecht 97 (1917), S. 501 ff., hier Seite 533 f.

3) ohne Quellenangabe. - 4) bis 11) (s. Seite 122)

Bericht empfangen möge, warum ...". In Appellationssachen soll das Formular¹ verwendet oder, bei mündlicher Appellation (mit lebener Stimm in Fußstapfen vor sitzendem Gericht) das Urteil in der Supplik vermeldet werden.

Das HG fertigt die Ladung an und läßt sie ausführen². Sie "soll unter unserm Namen³, Titel und unsers HG Sekret oder Sigel ausgehen⁴. Der Inhalt der Ladung muß den Voraussetzungen für ein Versäumnisverfahren entsprechen. Die Ladungsfrist "soll nach Gelegenheit kurz oder lang angesetzt werden, damit der Geladene bequemlich von seiner Behausung erscheinen kenn"⁵, "mit dergleichen Worten:

daß du auf den 12. Tag nach Verkündung oder Überantwortung, deren wir dir vier für den ersten, vier für den andern und vier von den dritten letzten und entlichen Rechtstag setzen und benennen peremptorie".

Will der Kläger in einer Sache mehrere Personen laden lassen, so ist ein "nämlicher, geräumter Tag"⁶ zu bezeichnen. Die Mainzer

1) oben Seite 109

2) Tit.23, wie alle anderen "Frozesse", z.B. Vollstreckung

3) während der Sedisvakanz: gegeben zu Mainz unter des Erzhohen Domstifts Sekretsiegel (Hartleben, Jurisd., 1784), S.45)

4) Ein eigenes HG-Siegel ist um 1600 nicht zu erkennen (Ausfertigungen des HG in den RKG-Akten, StsA Wiesbaden, erhalten; dort gewöhnl. kl.EB-Siegel; nach GOLDSCHMIDT, Zentralbeh.(1908), S.160 hatte das HG auch keine eigene Kanzlei)

5) als Citaciones trinae (hier summarisch), deren Ursprung LENZ (NEURODE), Anm.z.Rec.Imp.Nov.(1752), S.168 aus dem Kaiserrecht, Lib.1 Cap.17 u.d.Praxis in and.dt.Prov.ableitet, dort: 3 x 14 Tage; Wehner, HGO Rotweil (1610), T.3, Tit.2: mindestens 14 Tage, entspr. Altherkommen. - Für das RKG sah der Rec.Imp.Noviss.1654, § 36 "nach Entlegenheit des Ortes, mindestens 60 Tage" vor. Die Mainzer HGO 1659/1666 unterschied: Ladungen nach Erfurt u.ins Eichsfeld = 6 Wochen, ins Oberstift 30 Tage und in andere Ämter 21 Tage.

6) Klausel in RKG, RA.1500 Tit.II (Koch, RA., S.72 f.); das Mainzer Beispiel (St.Martinstag) s. oben Seite 36

4) (Seite 121) Goldschmidt, Zentr.(1908), S.20; f.d.Zeit vor 1500 bei Rietschel, Burggrafenamt (1905) - 5) aaO.S.148 (o.S.113)

6) ohne Quellenangabe - 7) oben Seite 38 f. - 8) o.S. 109.

9) hier i.S. d. ordentl.Prozesses: preces humiles iudici insinustae ad hoc, ut processum decernat (a sub & plico, untertänige Bitte, dicta videtur, UMMIUS, Disputat.(1658), S.179f.; i.w.S.: quendam impetrationem, REBUFF, De supplic.(1537), S.13 wie in Mainz bei: Zoepfl, Dt.RG., 3.Bd.1872, S.366

10) und 11) (Seite 123)

Kleusel: Die Ladung auf einen Tag, der kein Gerichtstag wäre, gelte als Ladung auf die nächstfolgende Audienz¹, stammt aus der dem kanonischen Recht² entnommenen RKG-Praxis.^{3;8}

Pedell, Bote oder Notar⁴ führen die Ladung aus⁵.

Das Rechtsinstitut der öffentlichen Zustellung war wiederholt Gegenstand rezeptionsgeschichtlicher Forschung⁶. Nach der Mainzer HGO geschah die *citatio per edictum*⁷

durch fünf gleichlautende Originalia, von denen zwei der Pedell in der Stadt Mainz (Rathaus und Domstiftstafeln), der Bote das dritte dort, wo der Empfänger wohnt oder zwei Jahre lang gewohnt hat und das vierte in einem Flecken oder Dorf einer Meile wegs nahe dabei an der Kirchen oder Gerichtshaus öffentlich anschlagen. Befindet sich an diesem Ort kein sicherer Zugang, ist auf Anweisung des Hofrichters ein Ort, der Gerichtszwang hat und zwei oder drei Meilen entfernt ist, zu wählen. Das fünfte Exemplar geht mit Ausführungsvermerk ans Gericht (oder bei notarieller Ausführung an den Auftraggeber) zurück.

- 1) Tit. 23, §§ 6 und 8
- 2) I. 2. 14.6 cum dilecti: "tenetur comparare in termino, et dato impedimento in termino debet comparare quum citius potest post terminum"; nach röm. Recht war Ladung auf einen "dies feriatius" ungültig: D.2.5.2 (Baldus, Comment., verwendet die Kleusel an dieser Stelle).
- 3) oben Seite 72 Anm. 2
- 4) oben Seite 114, Exkurs
- 5) wie in den Reichsgesetzen: RKG 1495 § 4; RA.1500, Tit.8 (Koch, RA.S.74) im Boteneid; RNotarQ1512, Tit.2; für die Zeit nach 1521: RKG 1523 Tit.2 (Koch, RA.S.248); Ref.KG. 1531, §§ 51-57 (Koch, RA.S.351 f.); Ordn.etl.F.(1538: wie und was gestalt ein jeder Gemper-Bott exequiren soll), (Koch, RA., S.425 f.)
- 6) Wetzell, System CP (1878), S. 909; Denz-Gönnner, Grundsätze (1821), S.199; Martin, Vorlesgn.(1855), S.543; München, Kan. GV.(1865), S.92; Kohler-Liesegang, D.röm.R.a.Niederrhein (1896/98; 1962), S.140; Wurmser-Hartmann, Pract.obs.forens. (1570), S.21 (XIII);
- 7) bei Gilhausen, Arbor judiciarius (ab 1604), S.123, n.HGO.
- 8) Gilhausen, Arbor (ab 1604); S.122: Hinc est nata cautela ad praecedendas; Verweis auf Praxis d.Meinzer Kanzlei; Gaill, Observ. 1/52, Nr.2 u.3, 1/63 Nr.2; Mynsinger, Obs.1/77, Durant, Spec.2, 1,6 § 1 (de cit.)
- 10) (Seite 121) v.Maurer, Altgerm.Gerichtsverfahren (1824), S.338. Die Anredeformel bei J.ADLER, Titular- u.Formularbuch, 1544, fol.37 (Stölzel, Ent.gel.Rspr.(1910), S.432)
- 11) hier i.S. von DEBET; Tit.23 wiederholt dies erw.f.d.HG und meint: SOLLEN ist ein Wort Incitation (gl.debeant,

Die Ediktalladung ist nur in wenigen deutschen¹ Gesetzen² normiert³. Lediglich SMETZ bearbeitete 1537 das Mainzer Muster, wobei er, wie auch später die HGO Mainz, das "vierte Original" ausläßt.

2. Die Verhandlung

Das Klaglibell (gegebenenfalls mit Akten der Vorinstanz) war, wenn es nicht schon mit der Supplik übersandt wurde⁴ im ersten Termin einzuführen. Der Gegner konnte Abschrift erhalten. Die nunmehr anzusetzenden "Termin, Dilation, Schub und Tag sollen continui und nit utiles verstanden werden"⁵. Damit konnten Feiertage, Ferien oder persönliche Verhinderung die laufenden Fristen nicht unterbrechen⁶.

Im zweiten Termin konnte "der Antwörter oder Appellat alle Exceptiones und Gegenwehr, so vor Befestigung des Kriegs eingebracht werden mögen, miteinander schriftlich und artikuliert einbringen"⁷. Gegen die Einreden waren in neuen Terminen Repliken

-
- 1) aber im kanon.Recht: X.2.14.10 c.Venerabilis: formam, te peremptorie citare procurent, et, si non poteris (reum) inveniri, faciant, ut citationis edictum per ipsos vel alios apud ecclesiam tuam publice proponatur (v.1227-1234)
 - 2) HGO Rotweil 1435: als Beleutung; Reformat.Nürnberg 1479/1484, Tit.1, Ges.3: "an dem gemainen Rathaws angeschlagen", wenn erfolglos: "Verkündung uber die vier welt" (Waldmann, Quellen Nbg.(1908), S.38
 - 3) Wetzell (1878) System.CFr.; S.911: freie Gestaltung im Einzelfall aus Billigkeitsgründen. Kohler-Liesegang, röm.Recht a.Niederrhein (1896/98, 1962) Beisp.a.d.Jahre 1461 (S.140).
 - 4) in Mainz wahlweise möglich; in Lüneburg 1564 und seit 1654 (RIN § 34) am RKG; durch HGO 1659/66 in Mainz Pflicht; Gilhausen, Arbor (ab 1604) S.120
 - 5) Tit.27 § 3 HGO
 - 6) Bardi Ant.(Senensis): De tempore utili et continui, in: Tract.univ.juris Bd.5, fol.210 v. f.
 - 7) Tit.26 § 2; gegen röm.Recht (Krueger, Different.(1716): D. 3.3.40, § 3; C.4.19.19; C.3.3.19+24; C.8.35. Im ganzen ergeben sich, wie in HGO Kurpfalz, 9 Termine: 1.Libellübergabe, 2.Except.perempt., 3.litis cont., 4.Duplik, 5.Beweisangebot, 6.Eröffng.d.Zeugenaussage, 7.Except.dagegen, 8.Duplik,dagg; 9.Beschlußtermin
 - 11)(Seite 122,123)(Fortsetzung) Clem.3.10.2, als daß der Richter Unrecht thät, so er außgehen ließ eine Ladung ohn Meldung d.Sachen"(Termins O RKG 1508 Tit.I § 1 = Koch, RA., S.123)

und Dupliken möglich. Es war aber nicht gestattet, zu "triplizieren oder quadruplizieren, es sei denn neues Begeben oder bekannt geworden", worüber ein Gefährdeeid zu leisten war¹. Die Einreden wurden wie die Hauptsache bewiesen². Auch eine Beweisaufnahme war vor der litis contestatio zulässig³, wenn der Verlust des Beweismittels zu besorgen war⁴.

3. Das iuramentum malitiae

Der "Eid der Bosheit" der HGO steht in der Mitte seiner Entwicklungsgeschichte. Mit Tit. 18 (Der Eide vor geverde. Juramentum malitie genent) schwören die Prokuratoren, "das sye jr fürbringen .. nit auß geverden bößer meinung .. tun". Dagegen enthält Tit. 27 (Form des Eyde vor geverde zu latein Calumnie genant) den "Glauben, ein güt sach zu haben ..".

In Frankfurt 1509 heißen die entsprechenden Formeln: "calumpnie speciale (geverd uff sonder Capittel)"⁵ und "generale (gemein eyd der geverde)"⁶. In jüngeren Gesetzen, wie schon in Württemberg 1514 und Koblenz 1515⁷ stehen sie als "Eid der Bosheit" und "Eid vor Gefährde" in umgekehrter Reihenfolge nebeneinander⁸.

-
- 1) Die Beschränkung des Parteivorbringens auf die Duplik galt durch Verweisung in Tit. 30, § 15 auch für die Dispute über Zeugenaussagen. Das Verbot der Triplik in Freiburg 1520 bezeichnet KNOCHE, Zasius u. Freibg. (1957), S. 63 nach DANZ als gemeinrechtliche Übung. In Frankfurt 1509 waren aber Tripliken usw. (!) zugelassen; auch die RKGÖen verboten sie nicht (RA. 1507 Tit. 5 § 7 = Koch, S. 120); doch "wann Artickel werden gesetzt auff Geschicht (und nicht auff das Recht), selten über die Quadruplicas wird kommen. Darumb sagt die Ordnung nichts über die Triplices" (Termino RKG 1508, Tit. 4 § 4). Die Mainzer Praxis scheint sich aber bedenkenlos über ihr Verbot hinweggesetzt zu haben, vgl. StsA. Wiesbaden, RKG-Akten, Prozeß 1552 (M. 27)
 - 2) Verweisung in Tit. 26 § 5
 - 3) in Tit. 29 § 1 vorausgesetzt; zu den vorsaufgegangenen Einreden
 - 4) nach X. 2.6.5 in jüngeren Ordnungen kodifiziert
 - 5) fol. 8: "daß ich solch .. Allegation nit zu verhinderung oder verlängerung des Kriegs.." Quelle ist C. 2.59.1 pr.: quod non causa differendi huiusmodi proposuit adlegationes.
 - 6) fol. 10; Inhalt wie Mainz; Quelle: C. 2.59.2 pr.: quod putans se bona instantia uti. - 7) u. 8) (Seite 128)
 - 11) (S. 122 ff.) (Schluß) ebenso Perneder-Hunger, Inst. (1545) fol. 11 (für Tirol)

Die Stellung des *iuramentum malitiae* unter den Amtseiden der HGO gegenüber dem *j. calumniae* nach der *litis contestatio*¹ ist dogmatisch begründet. Es war zu dieser Zeit streitig, ob wegen *malitiae* auch nach der *litis contestatio* zu schwören sei. Dies war gegen Justinians Absicht² und gegen die herrschende Meinung³, aber von Bonifaz VIII verlangt worden⁴. Durch die Aussonderung aus der Prozeßordnung blieb die Entscheidung⁵ in Mainz offen⁶.

b) Verfahren nach der *litis contestatio*

Auf die Streitbefestigung⁷ folgen im regelmäßigen Prozeß der Gefährdeeid⁸, das Beweisverfahren durch Positionen⁹ und ein Beschlußtermin.

Der Hauptteil der streitigen Verhandlung nach der HGO (Tit.28, 29 und 30 §§ 1 bis 15) ist der Frankfurter Reformation 1509 entnommen¹⁰: *De capitulis: positionibus et articulis*¹¹; *de probationibus: von bybrengung; forma des Eydts; de attestationibus publicendis: von offenbarung der zügen sage*. Beide GOen

-
- 1) gem. C.2.59.2 pr.(post narrat. et respons.)
 - 2) Böhmer, *Ius ecclesiastic.protestant.*, 5.Aufl.Bd.1(1756), S. 1076, nach Köv. 49 c. 3
 - 3) Marquardt, 4 rhein.ProzeßOen (1938), S. 50; Bartolus add. a) ad gl.(Hodie) Hoc sacramentum (C.2.58.1); Durant, Spec. II, 2, § 1 No 6
 - 4) in VI^o 2.4.2 § 2 (nedom ante sed etiam postquam l'Es fuerit cont. potest iudex .. exigere iuram.malitiae, quoties viderit expedire)
 - 5) Frankfurt 1509, fol. 7 v, folgte dem lib. VI^o
 - 6) Nach Mynsinger, In tres libri II Decretal.Comment.(1582), De test.&attest. c.31 cum iuramento (S.203 Nr.7): "hodie nihil impedit" hier das kanon. Recht anzuwenden; zugl.f. die protestantischen Stände. Die RKGÖ 1495 verwies hierzu ausweichend: "prout de iure" § 10, Text ZEUMER, Quellen-slg.(1913), S.287
 - 7) Formel gem.UGO Mz.1534 = HGO Lünebg.1564 Tit.21(7): In Sachen N. wider N. binich der Klag in Massen die fürgebracht nicht geständig, bitt, mich von derselben mit abtrag, Kosten und Schaden zu entledigen.
 - 8) v.Maurer, Gesch.d.Städteverfassung i.Dt., 3.Bd.(1870), S.786
 - 9) Im Gegensatz zur artikulierten Klage 1654 beibehalten
 - 10) Marquardt, 4 rh.PrOen(1938), S.10; s.oben Seiten 68 u. 75; in Mainz redaktionelle Änderungen(Anwaltszwang, Instanzen)
 - 11) Gilhausen, Arbor(1604), S.158 f. erwähnt dies für Mainz

verwenden den Ersuchten Richter¹ für Zeugenvernehmungen außerhalb ihres Geltungsbereichs. Doch zeigt sich der Unterschied zwischen dem Gemeinwesen der Stadt und dem Territorium des Erzstifts in der Normierung des "Beauftragten" Richters durch die HGO: Die Commissarii verhören die Zeugen, die im Erzstift, aber nicht in der Stadt Mainz wohnen².

Auf die bis zur Duplik mögliche Verhandlung zur Hauptsache folgt der Schlußtermin³:

Auf Begehren der Parteien soll terminus producendi omnia (4) und wo Not auch contradicendi (5) angesetzt werden und die Parteien beiderseits mündlich und nicht schriftlich per Generalia beschließen (6).

Parteien können nur beschränkt neue Tatsachen einführen (7), Hofrichter kann gegebenenfalls neuen Termin gewähren (8).

In Appellationssachen kann Schlußtermin nach der litis contestatio alsbald angesetzt werden, wenn nur (noch) Rechtsfragen streitig sind (9).

Die UGO Mainz 1534 verbreitete diesen Beschlußtermin über das Einflußgebiet der HGO hinaus¹⁰.

- 1) In Nürnberg 1479/84: Tit.8., Ges.18. und Tit.11, Ges.2 (Waldmann, Entst. Nbg. (1908), S.61; gilt in allen Ges. d. Verweisung auch für Vollstreckungen außerhalb der Jurisdiktionsgewalt (HGO Tit.34 b § 5). Wetzell, System CivPr. (1878), S.468; Claproth, Einltg. (1870), S.177; Mynsinger, Observ. Cent.4/93 u. 3/58, 59; Gaill, De pace publica, 17 No.28
- 2) Nach Praxis d. Reiches: RKGO 1507 (Regensburg) Tit.3 (=Koch, RA., S.120); Ähnl. am Mz. geistl. Gericht: Krusch, Studie z. Gesch. d. geistl. Jurisdiction, in: Zschr. hist. V. Nds. Jg. 1897, S.132; May, Gg. Geistl. Gerichtsbarkeit (1956), S.275
- 3) Tit.30, §§ 16 ff; Durend, Spec. 2, 2, 11
- 4) RA 1500 Tit.14 § 5 u. T.16 § 8 (=Koch, S.75f.); RKGO 1508 T.1 § 15 (Koch, S.125); Quelle dort vorausgesetzt: X.2.19.11
- 5) RKGO 1507 T.6 § 2 (Koch, S.120); R.1508 T.1 § 17 (Koch, S.125) Wetzell, System (1878), S.974 Anm. 38
- 6) mündl. Beschl.: RKGO 1507 T.6 §2 u. T.8 §10; RA 1517 T.5. § 1; Visit. A.1527 §§ 14 f; Quelle: C.3.1.19, Auth. iubemus=Nov.115, 2. Nur ein Schlußtermin: RA.1500 gewährte zunächst, wie die geistl. Gerichte (RKGO 1508 T.1 §16) zwei Termine; seit 1507, T.6 § 2 u. T.7 § 3 sowie 1508 T.4 § 5 nur ein Termin. Für Mainz s. auch v. MAURER, Altgerm. Gerichtsverfahren (1824) S.344 (vgl. das Beispiel oben Seite 121 Anm. 11, Auslegg. ET=Id EST.
- 7) RKGO 1507 T.8. §10, T.6 § 2; RA 1517 T.5 § 1
- 8) RKGO 1508 T.4 § 5
- 9) d.1.lt. Text: wenn nur erstinstanzliches Vorbringen vdhlt. wird
- 10) Marquardt, 4rh. Proen (1938), S.35 f.; Bieberstein-Kr., Fbg 1947 S.112

c) Der Versäumnisprozeß

1. Das Verfahren

Das Ungehorsamsverfahren¹ der Mainzer HGO weist die vielseitigste Gestalt unter den Gesetzen des gemeinen Rechts² auf. Neben der genauen Übernahme voraufgegangener Reichsgesetze werden die territoriale, Kirchen- und Reichsgewalt zugunsten des Erschienenen aufgeboten. Auch die im keiserlichen Privileg enthaltene Aufhebung der Prozeßfristen begünstigt seine Stellung.

Die RKGOen seit 1471 haben immer wieder vorzugsweise das Nicht- oder Wiedererscheinen einer Partei behandelt³. In ihnen liegt die Quelle für Mainz: Möglichkeit einer Sachentscheidung⁴ vor⁵ oder nach der litis contestatio bei Säumnis

-
- 1) contumacia, inoboedientia
 - 2) nach Hassenpflug, R., Die erste KGO Kurbrandenburgs (1895): Das Contumacialverfahren ist ein Prüfstein für den Charakter eines Prozesses und dessen Grundsätze und gleichzeitig ein Kennzeichen derjenigen Stellung, welche der Bürger und Unterten gegenüber der Staatsgewalt einnimmt.
 - 3) 1471: §§ 10-13; Entwurf 1486: 19-20; 1495: §§ 21-23; RA. 1500: Tit. 17 f.; RA. 1508 Tit. 2 § 11; RA 1523, Tit. 6 §§ 1-3. Die Ursache hierfür liegt in der Differenz zum römischen u. kanon. Recht (s. Anm. 5)
 - 4) Die Partei kann "liquidieren", d. h. einseitig z. Haupts. vhdln.
 - 5) bei Säumnis des Antworters nicht nach röm. Rl C. 7. 43. 8; D. 42. 4. 2+6; C. 7. 72. 9 + Auth. Et qui iurat (Nov. 53. 4.) sowie nach kanon. R.: X. 2. 6. 5. pr. (jeweils nur Besitzeinweisung).
 - 7) (Seite 125) die Mainzer Titelüberschrift wie dort; der lateinische Textzusatz war als Unterscheidungszeichen notwendig (Stölzel, Entw. gel. Richtertums, 1872, S. 24). Kunstausdrücke, um Respekt zu verschaffen (Döhring, Geschichte der Rechtspflege, 1953, S. 199 und 235), bereichern erst den späteren Sprachgebrauch (z. B. Leuteratio für Läuterung).
 - 8) Wolfenbüttel, erst 1559 aufgenommen, und zwar in der Prozeßordnung, ebenso die ihr folgenden HGOen. Kurpfalz und Südwestdeutschland in der Gerichtsverfassung (s. oben Seiten 87 Anm. 3 und 89)

einer Partei¹ wahlweise neben der Befreiung von der Instanz² für den gehorssamen Beklagten oder Besitzeinweisung zugunsten des erschienenen Klägers³; Kostenentscheidung zum Nachteil des Säumigen⁴; Wiederzulassung des Erscheinenden, doch nur, "wie er die Sache findet", es sei denn, er kann sich entschuldigen⁵.

In dem einseitigen V-erfahren wirkte der säumige Antworter bei der *litis contestatio* und der *conclusio* nur fingiert mit.⁶

Neben dieser allgemein verbreiteten Form des Versäumnisprozesses sind in Mainz weitere Zwangsmittel vorgesehen; auswärtig erscheinen sie nur zum Teil.

Aus eigener Macht konnte das HG eine Mahnung⁷ an die säumige Partei richten:

Oder mag Kläger oder Appellant auf solch Ungehorsam (wo ihm gefällig) von unserm HG ein Gebotsbrief oder ein *monitorium* mit einverleibter Comminierter Fein begehren und ausbringen, darin dem Gegenteil geboten wird, nochmals auf einen bestimmten Tag bei solcher Fein in Recht erscheinen und zu handeln; andernfalls in diese Comminierte Fein gefallen sein, erkennen u. erklären.

Über den Einzug eines erkannten Bußgeldes wachte der Fiskal⁸.

1) in beiden Instanzen

2) "absolutio ab instantia. Kläger konnte dann erneut klagen

3) *immissio ex primo et secundo decreto*

4) in Mainz HGO Tit.31 §§ 3, 4 und 5; § 4 betrifft nur das Kostenrecht nach § 3 a.E., sodaß §§ 3 und 4 zusammenzulesen sind; der Umfang der Kostenpflicht ist streitig, Kosten der Säumnis oder des ganzen Verfahrens?

5) *purgatio contumaciae*: RA. 1500 Tit.18; RKGO 1508, Tit.2, § 11.

6) Nach Tit.30 § ult. = RKGO 1523, Tit. 6 § 3 a.E. Über den Ungehorsamsbeschluß: M a i n z : Ungehorsamsbeschluß gegen Partei soll sonder Ursachen und Erkenntnis unsers Hofrichters nicht aufgelöst oder rescindirt werden;

R e i c h : Wo er aber nach endlichem Beschluß käme, und die Conclusion zu rescindiren begehren wird, soll er ohne redliche Ursachen nicht zugelassen werden (Koch, RA.S.251)

7) Ähnlich der "neuen Ladung zu der Acht" nach RA.1500, Tit.9

8) s. oben Seite 106 f.; über Wolfenbüttel (seit 1556) kam das *Monitorium* nach Münster 1571; nach BARTMANN, Gerichtsverfahren Münster IGO (1908) "an das alte Recht angelehnt" (S.329); s. oben Seite 88; in der Kurpfalz in Tit.39

Eine Eigenart der Mainzer HGO ist das Amtshilfeersuchen an den geistlichen Richter¹:

Zeigt Kläger Ursachen an, daß ihm durch diesen Weg nicht leichtlich oder bequemlich verholffen, sondern der Ungehorsam ehe mit Geistlichen Censuren zu gehorsam und recht gebracht werden möcht .. Ungehorsamsurkunde .. unserm gemeinen geistlichen Richter in Mainz vorbringt, soll dieser die ungehorsam Partei durch Bann und per ecclesiasticam censuram zwingen .. vor dem HG zu erscheinen .. andernfalls in den Bann erklären und fürder mit Aggravation und Reaggravation und ferneren Prozessen wie recht prozedieren. (7)

Auch nach dem Schwabenspiegel² und der elten HGO Rotweil³ konnten die geistlichen Richter in Zivilsachen den Kirchenbann verhängen. Des RKG konnte die Kirchenstrafen⁴ durch seine geistlichen Mitglieder anwenden⁵.

Die Gewährung eines Rechtshilfe-Anrufungsbriefs an das RKG ist ein Zeichen für das gute Verhältnis, das Landesherr und Verfassers⁶ zur Reichsgewalt einnahmen:

Achtet der Ungehorsam den Bann auch nicht, darin er ein halb Jahr verharret, und erfordert es derhalben die Notdurft, die Oberhand anzurufen .. Anrufungsbrief .. um Förderung und Handhabung der Gerechtigkeit gebeten werden, nämlich die ungehorsame Partei .. zu mahnen, und bei Pein der Acht zu gebieten, am Hofgericht (!) zu erscheinen .. umb solch ungehorsam in des Heiligen Reichs Acht über Acht aber Acht erkennen (wenn nicht Gegengründe vorliegen); wenn ferner ungehorsam, sie in die Acht zu sprechen und zu erklären und fürder dem Kläger mit gebührlicher Execution derselben Acht und Aber-Acht nach des heiligen Reichs Ordnung zu verhelfen.

1) oben Seite 60 Anm. 6 und Seite 59 Anm.4

2) Cap.1

3) dort Bann als Folge der Reichsacht

4) excommunicatio u.a.

5) RA. 1507 § 25 f. (bei Schmauss, Corpus iuris); Einzelheiten s. unten, Vollstreckung der Urteile

6) für Wolfenbüttel 1556 durch Mynsinger s. oben Seite 86, bes. Anm. 9

7) May, Gg., Geistl. Gerichtsbarkeit (1956). S.183 mit Beispielen für das Verfahren; ein Fall einer Veranlassung auf Grund der HGO ist nicht bekannt; wie Mainz auch Koblenz 1515 nach Trier

Das Verhältnis zwischen Bann und Acht ist aus dem ius publicum des Reiches entwickelt¹. In der zivilen contumacia² lag eine Mißachtung des Gerichts durch Unterlassen³ und damit ein Bruch des Rechtsfriedens. Die im Verfahren auf die Reichsacht erforderliche erneute peremptorische Ladung auf einen bestimmten Kalandertag beruht auf den Reichsgesetzen⁴.

Nach der LGO des Eichsfelds 1540 konnte auf "unser und unsers Ertzstifts Ban und acht" durch den Lendrichter prozediert werden⁵.

In der HGO 1659/66 sind Bann und Acht nicht mehr erhalten. Der Rec.Imp.Noviss. 1654 § 36 hatte die Reichsacht und die immissio in bona wegen Ungehorsams aufgehoben. Die Wahlkapitulation Kaiser Karls VI (1711) sah nämlich vor⁶:

Achterklärung und -Execution ipso iure vor null und nichtig gehalten werden und soviel das Bannum contumaciee belanget, wollen wir selbiges als ein aus vielen Considerationen unzulängliches Mittel gar abtun und es in civilibus causis auch bei denen civilibus coercendi et compellendi mediis bewenden lassen.

2. Aufhebung der Prozeßverjährung

Die kaiserl. Konfirmation hob die Fristen, in denen ein Prozeß durchzuführen war, für den Bereich des Erzstifts auf⁷. Lehre und Praxis im Gebiet des römischen Rechts hatten aber schon vor

-
- 1) Der Schwabenspiegel sah eine Zwischenzeit von 6 Wochen und einem Tag vor (LandR Cap.1)
 - 2) nach STIELER, Teutscher Advocat (1678), S. 483 "contumacia" aus con-tumeo = stolz, aufgeblasen (etymolog. = dumm); daher auch "ungehorsem"
 - 3) Rechtspflicht zu erscheinen folgt aus der Gerichtsbarkeit
 - 4) RA.1500 Tit.9; RA 1523 Tit. 6 § 2; Lösung aus Bann und Acht soll "wie recht und Gewohnheit ist" geschehen (SchwSp; HGO Rotm.)
 - 5) ILgrB 55, fol 121 a.E.
 - 6) Druck in Mainz und Frankfurt 1711, § 20; nicht in allen Publikationen der Reichsabschiede enthalten (fehlt bei Koch, RA); Lenz (Neurode), Gegenwärtige Reichsverfassung (RIN) 1752, S.171; Hofmann, Joh. Andr., (Teutsche Reichspraxis (1765), Bd.1, S.190
 - 7) s. oben Seite 45 f.

1521 und auch später an ihrer Weitergeltung gezweifelt. Kaiser Karl V. derogierte die bezeichneten Vorschriften¹, soweit sie dem Versäumnisrecht der HGO, Tit. 31, und zwar beginnend mit dem Ausbleiben des Antworters (§ 5) "sammt allen andern nachfolgenden Artickeln, die Ungehorsam belangend", entgegenstanden.

Hiervon war die Gültigkeit der Dreijahresfrist, innerhalb deren eine Instanz von der *litis contestatio* bis zum Endurteil abgeschlossen sein mußte², am meisten umstritten³.

In der Ebene des Reiches traf das RKG vor der Konfirmation der HGO zwei Entscheidungen hierzu: Ein Beweisbeschluß vom 1.7.1499 lautet⁴:

Pro bent appellati: Jus commune quo ad finiendum instantiam intra tres annos, communi usu abrogatum esse;

am 13.2.1518 verneinte es in einer Klage gegen den Mainzer EB⁵ die Gültigkeit des Trienniums: "in iudicio Camerae non habet

-
- 1) C. 3. l. 13; C. 7. 43. 8 Auth. Qui semel; C. 7. 63. 5 § 4; diese drei leges zählen außer den auf Seite 49 Anm. 3 genannten Schriftstellern noch auf: Frider (Petrus Mindanus), *De processibus* (1597), S. 217; Fabricius, Frid., *Corpus iuris camerale* (1613), S. 1252; Wehner, F.M., *Tractatus de modo appellandi in Camera* (1610), S. 6
 - 3) Heffter, A.W., *System Civilpr.* (1843), S. 250: "in Deutschland hat man sich nie daran gekehrt"; ebenso v. Zimmern, *röm. ZF.*, 3. Bd. (1829), S. 454 mit weit. Lit. - Die Frist war auch in Frankreich und Holland problematisch (P. Gregorius, *Tolosan.*, *Tractat. de Appell.* (1599), S. 589 und v. Groenewegen, *Tractat. de legibus abrogatis* .. *Hollandia* (1649), C. 3. l. 13); nach *Sachsenspiegel* betrug die Appellationsfrist 6 Wochen (*LandR.* 2/12)
 - 2) C. 3. l. 13: *Properandum nobis visum est, ne lites fiant pene immortales et vitae hominum modum excedant* .. § 1: *Censemur itaque omnes lites .. non ultra triennii metas post litem contestatam esse protrahendas: sed omnes iudices .. non esse eis concedendum ulterius lites quam triennii spatio extendere* (die weiteren folgenden Bestimmungen hatten schon die RKG Oen korrigiert); vor Justinian galten Fristen von 30 und 40 Jahren (C. 7. 39).
 - 4) Seyler - Barth (1604, *Urteil und Beschaydt*), anonym verzeichnet, simultan: "In Sachen .. ist nach aller fûrgewandten Handlung zu recht erkannt, mögen oder wollen die genannten v. S. soviel zu recht nützig ist beweisen, daß die Satzung des Rechten der Endung der Instanz in dreien Jahren durch gemein Übung und Gebrauch abgetan sey, das soll gehört werden .."
 - 5) *BundesA. Ffm.*, *Gen. Rep.* 3409; Rubrum: v. Rosenhofen, Justin, geb. v. Wittstadt, resp. Hans v. W., in *Lehrberg* ./ *Kf. EB. Kard. Albrecht Mainz in Aschaffenburg, wegen Stadt und Schloß Kûlsheim*

locum, ibi enim instantia numquam perit"¹. Diese Klage war seit dem Jahre 1501 am RKG rechtshängig².

Streitig war, ob, mit welcher Begründung und unter welchen Voraussetzungen sich die geistlichen oder weltlichen Territorien dieser Praxis anschließen durften. Das RKG wies Appellationen zurück, wenn der Vorderrichter die Fristen nicht eingehalten hatte³, es sei denn, daß dies dem Gewohnheitsrecht des betreffenden Territoriums entsprach⁴. Der iudex a quo sollte das Urteil vollstrecken⁵. Demnach sollte die lex properandum innerhalb der landesherrlichen Gerichte nicht gelten. Diese beschränkte Derogation war in den Fällen praktisch, in denen das "Consistorium principis" Appellations- also letzte Instanz war. Dies entsprach der herrschenden Meinung⁶. Aus dem

-
- 1) Mynsinger, Observat., Cent: 3/44; 2/48; 6/12 No.6
 - 2) Quelle wie Vorseite Anm.5; ähnl.Entsch.am 21.1.1558, Myns. aaO 3/44
 - 3) Mynsinger aaO. 6/12 No.6: Quamvis autem fatalia prosequendae appellationis in Camera non attendantur nec instantia triennio pereat: tamen si huiusmodi tempora coram inferioribus iudicibus non sint servata appellatio in Camera similiter velut deserta reicitur, nec acceptatur, sed causa ad priorem iudicem pro executione remittitur, quod diligenter notandum (!) est. - Gaill, lib.1/141 No.7; ders. De Pace publica c.9 n.15; Brunnemann, J., Comment.Cod.7.63 § 3
 - 4) Besold, Chr., De appellat.(1606), S.279: "eo loci scilicet quo consuetudo contraria non extat"
 - 5) s. Mynsinger (Anm. 3 a.E.); nach röm.R. wäre es nichtig gewesen
 - 6) Mynsinger, Gaill, Besold, Brunnemann, sämtl. aaO lt.Anm. 3 und die von ihnen zit. Lit: Baldus, consilia, 217 No.3 fin. in vol. 3; Saliceto, in Cod. 3.1.13 No 5; Marante, Spec. iur. 83 col. 1 v.2; Rolandus a Valle, Consilia II/15; Camillo Borelli, Decisiones, I, tit.64. - Schon durch die Quetember-Sitzungsperioden (im Gegensatz zu C.3.12.6, wonach omnes dies iudicatos waren) konnte eine Verzögerung eintreten; hinzu kamen Bedenkzeiten für Assessoren bei der Richterberatung. - Anderer Ansicht, für strenge Geltung des Trienniums, nur Matthaeus de Afflictis (gest. 1528) Decisiones, 283 post No.4, unter Allegation der gl. preiudicium] in Autha ut sponsalitis largitas (Coll.9.2. = Nov. 119 c.4): in causa vero principali triennio tentum duret quicquid continget (aus sizilischer Rechtsprechung; bei ihm auch weitere Fundstellen)

kanonischen Recht¹ war sie nur unsicher² zu begründen, doch legte es die gesetzlichen Ausnahmen von der Dreijahresfrist weit aus³.

Das kaiserl. Privileg für Kurmainz räumte die Zweifel der Literatur aus und ließ appellationsfähige Urteile des HGs entstehen.⁴

Auch die Aufhebung der Fristen für den säumigen K l ä g e r⁵ und Appellanten⁶ entsprach der Gesetzgebung und Praxis des RKG.⁷

Der säumige K l ä g e r war auf Antrag des Beklagten dreimal in Zwischenräumen von 30 Tagen zu laden ..; blieb er fern wurde ihm nunmehr ein Jahr zugestanden; unterbrach er die Frist zwar durch Verhandlung und Kostenerstattung, blieb aber wiederum aus, verlor er nach erneuter dreimaliger Ladung und dem Ablauf eines Jahres sein Klagerecht.

Ein ausbleibender A p p e l l a n t verlor nach Ablauf eines Jahres vom Beginn des Verfahrens das Rechtsmittel. Ex causa wurde ihm eine weitere Jahresfrist gewährt.

Das Verhältnis dieser beiden Vorschriften zur lex properandum war Streitig⁸.

In der kaiserl. Konfirmation der HGO liegt der Schlüssel für die von der Literatur (für die Mainzer UGO 1534 vgl. MARQUORDT⁹) ermittelte Entwicklung des Versäumnisrechts während der Rezeptionszeit¹⁰.

-
- 1) in X. 2.1.20 zunächst noch anerkennt
 - 2) Rolandus a Valle, Consilia, II/15; Mynsinger, Obs., Cent. 3/44 v. Groenewegen, Tractat. de ll. abr. (1649) zu C. 3.1.13
 - 3) Ausnahmen: außer C. 3.1.13 noch C. 7.63.2. Auth. Sed et lis = Nov. 93.1. ad haec sancimus (Coll. 4.5.2); X. 2.1.20 (Stillstand der Rechtspflege); Decr. 2. caus. 2 qu. 6 c. 28 § 1. - Bartolus C. 3.1.11 (13); Felinus, Praelect. ad V. Decr., X. 2.1.20 No. 2 (consuetud., consensus); Saliceto, in Cod. 3.1.13; Sudor, N., Disput. ad l. properandum, in: Thes. jur. Roman. 2/S. 1518
 - 4) Aus der Derogationsfreiheit von Papst und Kaiser folgert Laur. CALCANEUS (Brixianus): idem est in quolibet alio principe habente ius regale vel ex privilegio vel ex consuetudine, cuius initii memoria in contrarium non existit; Alleg. gl. Ob necessitates, a iure, valeat in Clem. 5.11.2; vgl. Vorseite Anm. 4 (illud
 - 5) C. 7.43.8 Auth. Qui semel (= Nov. 112 c. 3) - 6) C. 7.63.5 § 4
- Seite 135 -

d) Die Richterberatung

DÖHRING¹ behandelt den modus referendi et votandi, geht aber nicht auf seinen Ursprung zurück². Das Mainzer Schema gibt durch seine Beispiele auch eine Zusammenfassung des Prozeßverlaufs.

Nach dem Beschlußtermin soll der

Schreiber den Handel compiliren und fertigen, einem gelehrten Beisitzer, an dem die Ordnung ist, zustellen und überantworten lassen; ...

Der Berichterstatte hatte zu unterscheiden, ob ein End- oder Zwischenurteil ergehen sollte und ob in erster oder zweiter Instanz verhandelt wurde. Für ein Endurteil erster Instanz soll

Referent feststellen, ob der Beklagte ordnungsmäßig geladen wurde und ob die Parteien erschienen oder legitimiert vertreten waren; dann: in einer Summa sagen, was Klagvorbringen und -begehren, ob Widerteil gestanden oder verneint, Kläger bewiesen, was excipiert und vorgewendet, sowie alles zum Haupthandel dienliche Vorbringen, und ob das ordnungsgemäß sei.

Danach sind die Akten von Wort zu Wort zu verlesen mit Ausnahme der Formalien, wenn sie unstreitig waren. Ist in den Akten ein Zwischenurteil enthalten, so ist nur dies und nicht dessen Vorgeschichte zu verlesen.

In Appellationssachen sind beide Händel zu verlesen. Wenn in beiden Instanzen

-
- 1) D., Geschichte der Rechtspflege seit 1500, (1953), S.254 ff.
 - 2) die aaO.Seite 260 zitierte pfälzische HGO,Tit.40 f., ist nämlich wörtlich aus Mainz 1516/1521, HGO Tit. 32 entnommen.
 - 7) (Seite 134) Lit. wie oben Seit 133 Anm.6; R(h)oding, Manuale Pandect.(1598);S.407; Schmelzer,Contumacialprocess(1872), S.18
 - 8) Die Authentica Qui semel gewährte 2 Jahre und 6 Monate, dagegen § 4 illud nur 2 Jahre. Ob die ältere lex properandum (3 Jahre) insoweit derogiert wurde (CUIACIUS in C.3.1.13 f. die Authent.; gl.triennium) C.3.1.13(11) für § 4 illud),ist hier nicht zu untersuchen
 - 9) 4 rh. ProzeßOen(1938),S.69 zu § illud; S.73 zur Auth.Qui s.
 - 10) Die Fristen f.d.Appellanten auch nach kanon.R.:X.2.28.5; Clem.2.12.3. - Die Authent.Qui semel) im langobardischen
-S. 136-

interlocutoriè beschlossen, soll Referent allein anzeigen, was vorgebracht und begehrt und sonst alles im Handel dienlich erfunden, desselbig folgendes verlesen ... werden.

Hier wird aber unterschieden¹ zwischen

interlocutorien und beurteilen, die etwas wichtig sein, als *super declinatoriis fori, formalibus appellationis, desertione* -

über die im ordentlichen Gericht referiert wird, und den

andern schlechten Beurteilen und bescheiden, nämlich, ob Libell oder Klag, Exception, Replik, Duplik, Kriegsbefestigung, Columniae geschworen; auf Artikel und Position geantwortet oder zu beweisen zugelassen, Zeugen und Kundschaft geführt und verhört oder kommittiert, dilaciones gegeben, Termin ad producendum omnia und ad concludendum angesetzt werden soll &c.

Diese können auch in den wöchentlichen Audienzen ergehen².

Vor der folgenden Abstimmung sollten sich die Beisitzer nicht untereinander besprechen³. Der Referent votierte zuerst, die Reihenfolge der übrigen Beisitzer ist nicht vorgeschrieben⁴. Das Urteil entstand durch Mehrheitsbeschluß, wobei der Hofrichter gegebenenfalls den Ausschlag gab⁵.

-
- 1) s. oben Seite 118 ff., hier ist die Unterscheidung offenbar unabhängig von HGO Tit. 21
 - 2) s. oben Seite 103 (Anm. 10)
 - 3) Wird in fremden Bearbeitungen nicht gefordert. Die rechtspolitische Bedeutung ist erheblich, aber durch das folgende Abstimmungsverfahren z.T. aufgehoben, da die späteren Votanten die Meinungen der zuerst Gefragten hören können. Die übrigen Rechte der Beisitzer nennt DÖHRING aaO., S. 254
 - 4) Döhring, aaO., S. 259 mit Begründung
 - 5) Die Trennung zwischen Richter und Urteiler verschwindet in dieser Zeit, Marquardt, 4 rh. FrOen (1938), S. 17; noch 1483 urteilen am Mainzer weltlichen Gericht in Erfurt nur die Schöffen (s. oben Seite 59 (Anm. 7)), Stölzel, Richtert. (1872), S. 279; Trennung bei d. geistl. Sendgerichten s. DOVE, Untersuchungen, in: Zschr. f. dt. R u. RW, (1859), S. 321 ff., S. 366
 - 10) (Seite 135, Fortsetzung) Recht SAVIGNY, Gesch. d. röm. Rechts im Mittelalter, Bd. 3 (1834, Neudr. 1956), S. 510 Anm. b): CACCIANI, F. F., Barbarorum leges antiquae cum notis et gl., (Venedig 1783), S. 473

Dieser Titel der HGO enthält die älteste überlieferte Anweisung zum Aktenvortrag und ist aus der Praxis des Reiches hervorgegangen. Das RKG hatte sie festgelegt, aber auch der Reichshofrat hatte ein Verfahren bei Relationen ausgearbeitet¹. Der modus votandi war schon in älteren HGOen geregelt². Entsprechende Vorbilder fehlen im römisch-kanonischen Recht³. Das in der HGO kodifizierte Schema ist aus dem System der Kollegialbehörden in der Verwaltungsorganisation Kaiser Maximilians entstanden⁷. Bearbeitungen des Mainzer Titels sind in allen verwandten Gesetzen enthalten⁴. Die Differenzierungen in der Mainzer HGO 1747/1755 beruhen auf dem Visitationsabschied 1713⁵.

II.

Das Recht der Appellation an das RKG nach der Mainzer HGO in Tit. 33 ist von der Literatur über das Jus publicum und Jus camerale wiederholt behandelt⁶. Die HGO hebt hervor, daß der Mainzer wie die übrigen Kurfürsten auf Grund der Goldenen Bulle (1356) an sich keine Appellation von seinen Urteilen zuzulassen brauche. Er habe

doch, damit niemandes sein Rechten unbilligerweise verkürzt werde, darin etwas milder und gnädiglicher zu handeln bedacht,

und ließ Appellationen bei einem Streitwert von über 400 fl. zu fügt aber eine salvatorische Klausel bei: "Unser Churfl. Freiheit und Gerechtigkeit damit doch sonst ganz unbegeben". Die

1) Winter, G., Z. Gesch. d. Reichshofrates, d. Ordnung b. 1550 u. Text in: Archf. österr. Gesch. 79 (1893), S. 124

2) z. B. HGO Württemberg 1514

3) Wetzell, System (1878), S. 417; vgl. aber: C. de relatione; Nov. 15, c. 1; Nov. 125, ähnl. im Codex Theodos.; u. C. Abbate sane inf. ec. c. 1. infra de concess. praebeand., nach kanon. Recht.

4) Smetz (1537) f. Julius Berg (s. oben Seite 81 f.) plante an stelle einer wörtlichen Verlesung den Vortrag der ganzen Handlung u. wollte den gelehrten Beisitzern d. ersten Stimmen geben. Wegen des Fehlens in Münster 1571 vgl. oben Seiten 88 und 97; die Stellung in Lippe (nämlich i. d. Gerichtsverfassung) ist dogmatisch zutreffend, s. Seite 89

5) Hartleben, Jurisdiction Mog. (1784), S. 43

6) s. oben Seiten 38, Anm. 1 u. 2; 49 Anm. 3; 132 Anm. 1

7) s. oben Seite 68 Anm. 10

Forschungen zum öffentlichen Recht¹ und besonders über die Aurea Bulla, Cap. XI, nehmen an², daß dieses Privileg der Kurfürsten "per contrarium usum et spontaneam conventionem" verlorengegangen sei³.

Die kaiserl. Konfirmation privilegiert neben der Summe von 400 fl. Mindeststreitwert⁴ auch das Verfahren der Zulassung einer Appellation⁵. Der durch das Urteil Beschwerte hat vor dem HG einen Appellationseid⁶ zu leisten und Sicherheit zu stellen⁷. Hierfür wäre an sich der Judex ad quem zuständig. Doch hatten sich schon Nürnberg (seit 1495)⁸ und Frankfurt (1512)⁹ diese Freiheit verbriefen lassen um ihr Vollstreckungsrecht zu verbessern¹⁰.

III.

Die Vollstreckung der HG-Urteile beginnt mit einer Verhandlung über die der obsiegenden Partei entstandenen Kosten; sie ist dem Verfahren über die Hauptsache nachgebildet (Tit. 34 a). An die Stelle der FrozeBeide tritt der Kosteneid (Tit. 34 c). Für die Beitreibung der zugesprochenen Summe stehen dem Gläubiger wieder die Zwangsmittel des Versäumnisverfahrens¹¹ offen. Er kann Executoriales (Vollstreckungsbriefe), die dem Monitorium in Tit. 31 entsprechen, ausbringen, damit der Verurteilte den Gläubiger freiwillig befriedige¹². Bei Erfolglosigkeit kann er

-
- 1) Biermann, Jus publicum (1620), S. 170; hierin Buxtorff, G., ad Caput XI A. B.
 - 2) Rumelinus, M., Aurea Bulla (1702), S. 295
 - 3) Schurff., H., Consilia, 29, Cent. 3, No. 1
 - 4) oben zur Summe appellabilis, s. Seite 115 ff.; EB. Daniel legte Wert darauf, daß 400 fl. in "rheinisch Goldgulden zu verstehen sei (oben Seite 46 Anm. 3); ebenso Mynsinger, in Observat. Cent. 5/83 für das Reich
 - 5) vgl. EB. Daniel, vorige Anm. (4)
 - 6) inhaltlich ein Gefährdeeid; schon f. d. Verfahren 2. Instanz am HG (oben Seite 110 Anm. 1)
 - 7) in Höhe von Streitwert u. Kosten; bei Unvermögen Eid hierüber sowie Eid, Sicherheit bei Vermögenszuwachs geben zu wollen (adiutoria cautionis) erforderlich
 - 8) Lit. zu Tit. 10/12 Reform. Norica (1588)
 - 9) Privileg v. 13. 5. 1512 in: SAUR, Fasciculus iudiciar. ordin.
 - 10) Behandlung d. Privil. v. d. RKG s. Mynsinger, Obs., Cent. 1(6) +
 - 11) Tit. 34 b § 4: mutatis mutandis; oben Seite 129 f.
 - 12) auch hier Bußandrohung + o. S. 85, Am. 5

sich entweder an den geistlichen Richter und danach an das RKG wenden¹ oder Gebotsbrief an die Amtleute und Richter des Erzstifts ausbringen². Die Zwangsvollstreckung gegen stiftsfremde Personen oder Güter geschieht durch ersuchte Richter (*litterae mutui compassus*)³.

Nach der LGO des Eichsfelds 1540 hatte der Landrichter zur Vollstreckung gegen geistliche Personen "unsere Commissarien und geistlichen Richter" zu "impforatiren". Erst diese konnten, wenn sie keinen Erfolg hatten, "an Unsern gemeinen Amtmann als die weltliche Oberkeit imploriren"⁴.

Für die Anwendung von Kirchenstrafen auf dem Gebiet der Zwangsvollstreckung hatte die RKG 1521⁵, Tit. 34, vorgesehen:

und wollen wir vleiß haben bey Bäbstlicher heiligkeit zuerlangen, das solcher Bann, nach der Bullen Raimundi derhalben hievor außgangen, durch Chammer Richter oder Beysitzer, so geistlich weren, erkannt werden möcht.

Nach 1654 entfielen die Zwangsmittel von Bann und Acht⁶.

D. Die Gerichtsgebühren

Die "Belohnung der Cantzley" nach Tit. 35 gibt Aufschluß über ihre Tätigkeit⁷, den Wert der einzelnen Handlungen und durch Vergleich mit jüngeren Ausgaben über die Entwicklung des Kostenrechts.

1) s. oben Seite 130

2) entsprechend den kommissarischen Richtern usw. bei Zeugenvernehmung, oben Seiten 126 ff.

3) s. oben Seite 127

4) Textnachweis oben Seite 62 Anm. 10

5) Text in RTA.JR.II, S. 267 ff. - Das Schicksal der Bulle Raimundi berichtet DECKHERR in Koch-Mynsinger-Mögenhorst Komment. z. RKG (1720), Teil 3, Tit. 48: et Bulle haec habetur in Cancelleria Moguntina: sie ging im 17. Jh. durch Kriegseinwirkung (Franzosen) verloren. Die bei H. MEIBOM, *Rerum Germanicarum*, T. 3 (1688), S. 313 (infra Chron. Monast. Berg.) wiedergegebene B. Raimundi v. l. 8. 1489 läßt allerdings keinen Zusammenhang mit der Jurisdiktion des RKG erkennen. - 6) oben Seite 131
Seite 122 Anm. 4

Gegenstand der Berechnung sind Citation, Compulsorium, Inhibition, Arrest¹, Commission und die entsprechenden Kopien. Andere Kopien sind blattweise zu je 44 Zeilen zu vergüten. Urteilsbriefe und Gerichtsprotokolle werden vom Hofrichter taxiert. Für Zeugenverhör, Constitution und Substitution sind feste Sätze zu entrichten.

Auch dann, wenn sich die Parteien vor Erlaß des Endurteils vergleichen oder nach ergangenem Spruch keine Ausfertigung nehmen, haben sie die Kanzlei nach Ermessen des Hofrichters zu belohnen.

Der Einzug der Gebühren gehört zum Geschäftsbereich des Fiskals².

Das Mainzer Schema ist in den verwandten Ordnungen den jeweiligen Währungsverhältnissen angepaßt.

Bis zum Jahre 1659 sind die Kanzleigebühren um das vier- bis zehnfache gestiegen³.

S c h l u ß :

Bedeutung der HGO als Gesetz des 16. Jahrhunderts für das Recht der Gegenwart

Die HGO trägt als Werk des beginnenden 16. Jahrhunderts die Zeichen des Humanismus. Seit Beginn der Gesetzgebung durch Eitel-W vom Stein 1514/1515 ist zu erkennen, daß die Geistesströmung dieser Zeit auch das Mainzer Justizwesen erfaßt hatte. Es war Ziel der Urheber dieser Ordnung, mit Hilfe der neuen Rechtsideale dem Gericht einen Standort in der Verfassung des Erzstifts zuzuweisen

-
- 1) erst in späteren Mainzer Ordnungen besonders geregelt; Mandate nach Tit. 22 werden nicht erwähnt
 - 2) s. oben Seiten 106 f.
 - 3) s. oben Seite 107, auch Anm. 8 das.

und das Dreiecksverhältnis zwischen ihm und den Prozeßparteien zu gestalten.

Ihr Leitmotiv war, die Würde des Menschen zu wahren. Der Eigenwert seiner Person sollte bestätigt werden, soweit es in den Grenzen des Ständestaates möglich war.

Die Mittel hierfür lagen in der Form und im Inhalt der Rechtsätze. Es galt, ein Verfahren zu finden, das zu einem im Sinne der Menschlichkeit gerechten Zivilurteil führte und der Einzelne sollte Sicherheiten erhalten, daß es im Gebrauch blieb.

Der neue Behördenaufbau im Reich und in den Territorien seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bot den Juristen Gelegenheit und den Rahmen, in den hierfür notwendigen Ordnungen ihre Pläne zu verwirklichen¹. Daß sie das römisch-kanonische Recht als Ausgangspunkt nehmen, war für ihre Arbeit unwichtig. Sie hätten die sich selbst gestellte Aufgabe auch an den regionalen Rechtsgewohnheiten lösen können; doch beides, das geschriebene Recht und ihr neues Rechtsgefühl haben sie an den zu dieser Zeit vorwiegend ausländischen Universitäten erworben und bildete für sie eine Einheit.

Um Publizität für die Untertanen, zum Teil durch Buchdruck, hatten sich damals schon mehrere Reichsstände bemüht. Sie fügten Verbindlichkeitsklauseln bei und drohten Strafe für Verstöße gegen die Gerichtsordnung durch die Beamten des Fürstentums an. Doch vereinigt der Mainzer Text weitere Fortschritte in sich:

Aus der Gerichtsverfassung fällt zuerst der Tagungsort, das Mainzer Rathaus, auf, das der Bürgerschaft näherstend als die St. Martinsburg. Ferner vereinigt der Katalog der Eidesformeln unter einem Sondertitel die "Personen", die vor und hinter den Schranken des Gerichts zu handeln haben, ohne Standesunterschiede und läßt für die Reihenfolge der Amtseide die Berufsehre entscheiden.

1) Ebel, Geschichte der Gesetzgebung, 2. Aufl. (1958), S. 57, 61.

Das Richteramt behandelte der Gesetzgeber besonders sorgfältig. Daß der Amtseid an der Gerichtstür innen und außen anzuschlagen sein sollte, dürfte die fränkische Ritterschaft¹ nicht ohne Mainzer Beispiel gefordert haben, doch ist für die HGO vor allem der Abdruck der Referier- und Abstimmungsweise entscheidend. Schon die Stellung dieses Teils nach dem Beschlußtermin in Tit. 31 sollte dem Laien zeigen, "wie es nun weitergeht". Er konnte erfahren, wie die Akten in seiner Abwesenheit behandelt werden. Die HGO vermied so jeden Anschein einer Kabinettsjustiz².

Das in Mainz entwickelte Armenrecht hat in Einzelheiten bis in die Gegenwart Gültigkeit behalten. In dem erweiterten Rechtsschutz haben Christentum und Humanismus des Erzstifts zusammengewirkt.

Die verhältnismäßig kurze Fassung des Mainzer Judeneides gegenüber den Quellen und der Weiterbearbeitung im Reich sollte die Juden von diskriminierenden Formeln und Zeremonien befreien.

Die HGO behielt nur durch die Übernahme einzelner Titel durch Reichsgesetze bis 1538 und durch fremde Bearbeitungen seit 1556 Verbindung zum geltenden Recht. Die Ursache für diese Entwicklung liegt in den persönlichen Verhältnissen der Juristen, unter denen die Doktoren J. Furderer und Joachim Mynsinger von Frundeck im Vordergrund stehen. Durch die Stagnation in Mainz und die Tendenz zum Absolutismus in den einzelnen Territorien blieb weiterer Fortschritt der Reichsjustiz vorbehalten, die aber auch in Mitleidenschaft gezogen wurde.

Der "schneidende Luftzug der deutschen Geschichte am Anfang des 16. Jahrhunderts" (RANKE)³ hatte auch das Justizwesen erfaßt. Er war während der längsten Friedensperiode des Reiches von 1555 bis 1618 in einem weiten Rahmen wirksam geworden. In der Entwicklung zum geltenden Recht sind gerade die Absichten erhalten

1) oben Seite 78

2) Siegel, G., Zur Entwicklung der Unabhängigkeit der Rechtspr., in: Annalen d. dt. Reiches, Bd. 31 (1898), S. 221, 224

3) zit. nach Ritter, G., Die Neugestaltung Europas im 16. Jh., (1950), S. 14

geblieben, die in Mainz neu entstanden¹. Dies gilt zunächst für die Form: Die Trennung von Gerichtsverfassung und Zivilprozeß und selbständige Teile von Vollstreckung und Gebühren sind heute in einzelnen Gerichtsgesetzen der Zivil-, Verwaltungs-, Sozial- und Arbeitsgerichtsbarkeit zu finden². Der letzte Titel der Mainzer Gerichtsverfassung, (Tit.21), den das Reich 1555 zu einem besonderen Teil ausdehnte, erscheint heute wieder als sachliche Zuständigkeit im Gerichtsverfassungsrecht. Die Änderungen in der Systematik, z. B. Entfernung von Armenrecht³ und der Person des Sachverständigen aus der Gerichtsverfassung, sind nicht einhellig als Fortschritt bezeichnet worden⁴. Es ist nicht möglich, die einzelnen heute noch geltenden Bestimmungen aus der HGO herauszulösen, da sie ein geschlossenes System bildet; doch sind Anwaltszwang für Land- und Oberlandesgerichte, Armenrecht und Sachverständigen-
eid sowie die Unterscheidung zwischen ersuchtem und beauftragtem Richter leicht zu erkennen. Der modus referendi ist nicht mehr normiert, wird aber praktisch geübt.

Auch das Titelblatt der Erstausgabe ist Bestandteil des Gesetzes und vermittelt bleibende Werte. Ein alttestamentliches Bild nach einem salomonischen Spruch und eine altgriechische Miniatur mit dem humanistischen Sinn, nicht die Nähe der Menschen zu meiden, stehen sich gegenüber. Ein christliches Symbol der Nächstenliebe verbindet beide.

Anhang

Verzeichnis der Titelanfänge¹ mit Anzahl der Paragraphen²
der HGO 1521³

1. Wo und an welchem Ort unser HG	1
2. Wie unser HG mit Richtern und Urteilern	1
3. Wie oft und zu was Zeiten im Jahr	2
4. Wie außerhalb des gemeinen HG	1
5. Wie unser HG mit Schreibern	1
6. Von Advocaten, Fiskaln und Procuratoren	8
7. Von Pedellen und Boten	1
8. Von den armen Parteien, wie die mit	2

Nun folgen hernach die Eide obangeregter
Gerichts- und sunst ander Personen

9. Hofrichters und der Beisitzer Eid	1
10. Unsers HG Schreiber Eid	1
11. Der Advocaten Eid	1
12. Des Fiscals Eid	1
13. Der Procurator und Redner Eid	1
14. Der Pedellen Eid	1
15. Der Boten Eid	1
16. Der armen Parteien Eid	1
17. Der Eid curatorum ad litem	1
18. Der Eid vor Gefährde, iuramentum malitiae	1
19. Der Eid .. peritorum in arte	1
20. Die Vorrede der Juden Eid	1
Der Eid	1

-
- 1) Die fünf Ausgaben des 16. Jh.s zählen die Titel nicht;
SAUR, Fasciculus iudiciarius (1588/89) nur bis zum er-
sten Zwischentitel; die Seitenzahlen sind unterschiedlich
- 2) Von der HGO "Rubriken" genannt
- 3) Die HGO 1659/1666 hat die gleiche gezählte Titelfolge,
1747/1755 ist ein neuer Titel 5 eingeschoben (u.Verän-
derungen am Schluß)

21. Was Sachen an unserm HG angenommen	5
--	---

Wie die Sachen unserm Hofgericht¹ anbracht
und darin gehandelt werden soll

22. Von Supplication	4
23. Von Citation, Ladung .. u.a.Processen	16
24. Von Execution der Ladung u.a. Processen	6
25. Wie der Kläger oder Appellant	2
26. So der Antworter oder Appellat	7
27. Form des Eids vor Gefährde (calumniae)	5
28. Form des Eids übergebener Position	9
29. Von den Gezeugen, ihrer Sage	4
30. Der Gezeugen Eid ²	20
31. Wie wider die ungehorsame	12
32. Wie die Acta und Gerichtshandel	10
33. Von welchen Urteilen appelliert	2
34. Von Execution und Vollstreckung	5
Eid der taxierten und gemeßigten Expens	2
35. Belohnung der Kanzlei	4
36. Belohnung der Advocaten und Procurat.	15
37. Belohnung des Pedellen	1
38. Annehmung und Belohnung der Boten	1
39. Wann und zu welcher Zeit an und durch unser HG Ferien indicirt	1

1) So konfirmation und Druck 1521; spätere Drucke: Hof-
richter (Vermerk auf dem Ex. der Insinuation, vgl.o.
Seite 48)

2) Mit Beweis- und Beschlußverfahren (übernommen aus
Frankfurt 1509, vgl. o. Seiten 68 und 75)

Vergleich der Titel und Paragraphen

<u>Inhalt</u>	<u>Wolfenbüttel</u> <u>1556 (x=später)</u>	<u>Mainz</u> <u>1521</u>
Sitz des HG	1	1
Richter und Beisitzer	2	2
- deren Amt	3	x
ordentliche Sitzungen	4	3
außerordentliche Sitzungen	5	4
Schreiber	6	5
Advocaten	7 1-2	6 1-2
Prokuratoren	8 5-7	" 4-6
Fiskal	x	" 8
Pedell	9	7
Arme Parteien	11	8
Eid Richter und Beisitzer	12	9
" Schreiber	13	10
" Advokaten	14	11
" Fiskal	x	12
" Prokuratoren	15	13
" Pedellen	16	14
" Boten	17	15
" armen Parteien	18	16
" Curatorum ad litem	x	17
" malitiae	x	18
" peritorum in arte	x	19
" Juden	x	20
Was Sachen angenommen	19 1+2 3 4	21 1 2 5

Von Supplikation	20	1 2	22	1 2/3
Von Citation	20	3 7 8,9 10	23	2 11 13,14 15
Von Execution der Ladung	10	1 2	24	1+2 4
Sporteln	21		--	-
Kläger/Appellant erscheint	22	1 2+3	25	1 2
Beklagter/Appellat erscheint	23	1,2 3+4	26	1,2 3
Gegenklage	24		--	-
De juramento calumniae	25	1	26	6
forma juram. calumniae	26	1,2	27	1,2
post litis contestationem	25	2	27	3
post juramentum calumniae	27		27	4
de jurament.dandor.&respond.	28	1	27	5
Forma jurament.dand.&respond.	28	2 3,4	28	1+2 3,4
Exceptiones peremptoriae	29	1 2-4		5 6-8
Von Beweisen	30	2 3,4	29	1+2 3,4
Zeugen-Eid	31		30	1
Examen testium	32	1-3		2-4
Beauftragter Richter	33	1-3		5,6
Zwang gegen Zeugen	34		--	-
Ersuchter Richter	35			7
Zeit der Zeugenführung	36	1,2		10
Kosten der Zeugen	37		--	-
Urkundenbeweis	38	1,3		11,12
Eröffnung der Zeugenaussage	39	1 2-4 4		14 15 16

Appellationssachen	40	2,3	30	18,19
Von Rechtssatz und Beschluß	41			18,19
Contumacia	42	1-5	31	1-5
" , wiedererscheinen	43	1-2		6,8
" , missio in bona ex decret.	44	1		9
" , monitorium		2		10
" , Ersuchen an Reichs-KG		3		12
Modus referendi et votandi	45	1-8	32	1-6
Verfassung der Urteile	46	1+3		7
Appellation an Reichs-KG	47		33	
Von Nullität der Urteile	48		--	-
Taxatio expensarum	49	4	34	
Juramentum expens.	49	5+6	34	
Execution der Urteile	50		34	
Belohnung der Kanzlei	51		35	
Advokaten-Belohnung usw.	52	1	36	1
	7	3		4+5
		4-6		6-8
		8		9
		9		11
Prokuratoren-Belohnung usw.	8	10,11		12,13
	52	4		15
Belohnung Pedellen	53			37
Belohnung Boten	54			38
Ferien	x(Entw.1585)			39

Sr. Magnifizenz Justizrat Professor Dr. J. BÄRMANN danke ich, daß er während seines Rektorates die Mühe der Berichterstattung auf sich genommen hat. Se. Magnifizenz hat mein Studium seit meinem ersten Semester gefördert.

Das Thema und die Betreuung der Arbeit verdanke ich Herrn Privatdozenten Dr. iur. Dr. phil. W. TRUSEN, Mainz.

Den in den Verzeichnissen der Archivalien und Besitznachweisen genannten Bibliotheken und Archiven danke ich aufrichtig für die Hilfe durch Nachweise der Quellen und älteren Literatur.

An dieser Stelle will ich auch meiner Mutter danken, die durch eigene Entbehrungen die Arbeit an dieser Dissertation ermöglichte.

Lebenslauf

Ich wurde am 13. Juli 1934 als Sohn des 1944 gefallenen kaufmännischen Angestellten Willi Otte und seiner Ehefrau Helga, geb. Thienemann, in Helmstedt geboren. Nach der Volksschulzeit von 1940 bis 1944 besuchte ich bis 1951 die Oberschule in Helmstedt, die ich mit der Mittleren Reife verließ. Bei den Braunschweigischen Kohlen-Bergwerken erlernte ich bis 1954 den Beruf des Industriekaufmanns und blieb dort zwei weitere Jahre. Während dieser Zeit besuchte ich in Braunschweig das Abendgymnasium, an dem ich am 23. März 1956 die Reifeprüfung bestand. Das Jurastudium begann ich im Sommersemester 1956 an der Universität Mainz. Während des Sommers 1957 studierte ich in München. In Mainz bestand ich am 20. Juli 1960 die Erste juristische Staatsprüfung. Seit dem 25. September 1960 stehe ich im Vorbereitungsdienst, den ich in Rheinland-Pfalz begonnen und seit 1964 im Oberlandesgerichtsbezirk Braunschweig fortgesetzt habe. Die mündliche Doktorprüfung legte ich am 31. Juli 1964 ab.

